



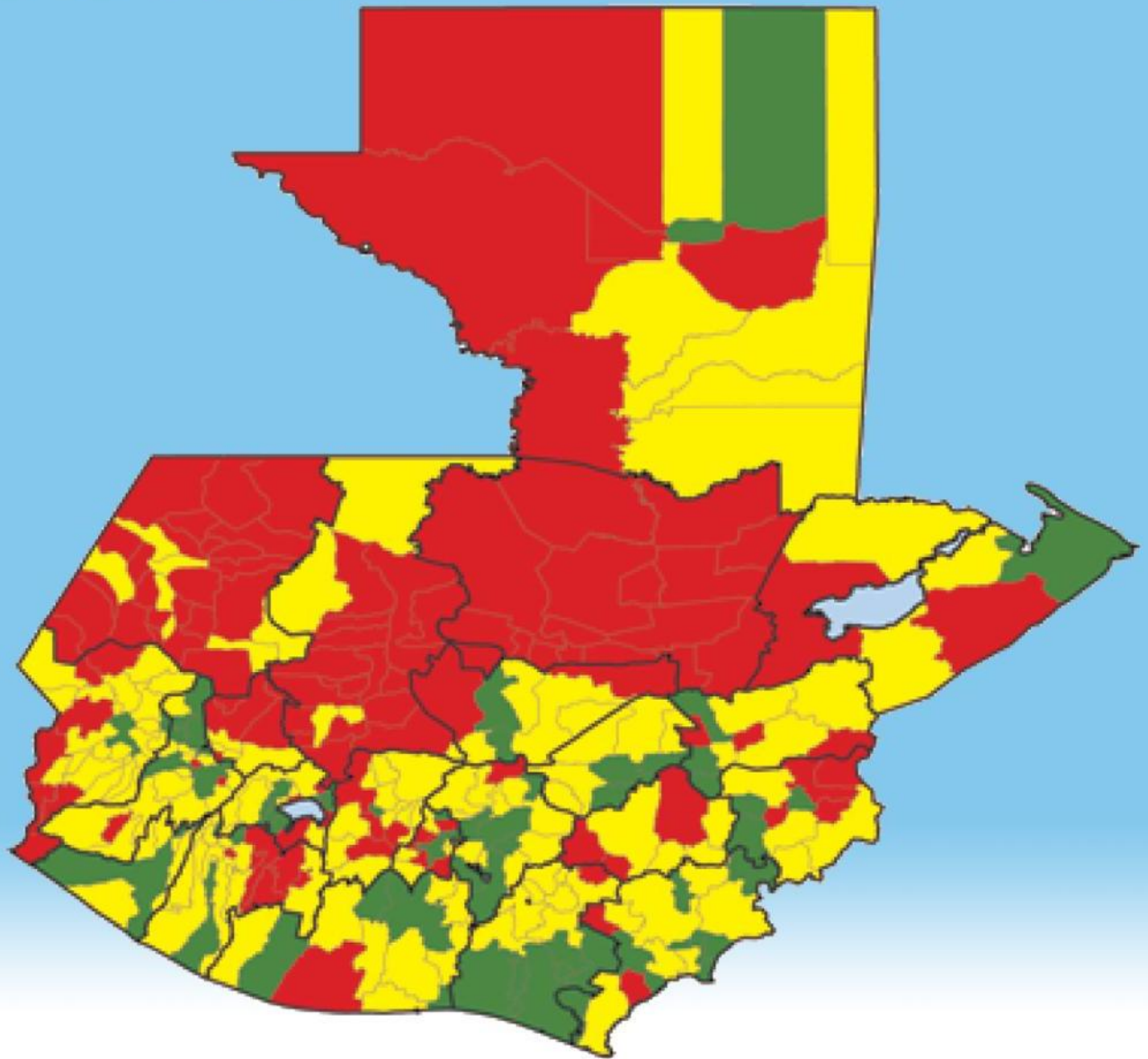
USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA

Diálogo para la
Inversión Social
en Guatemala



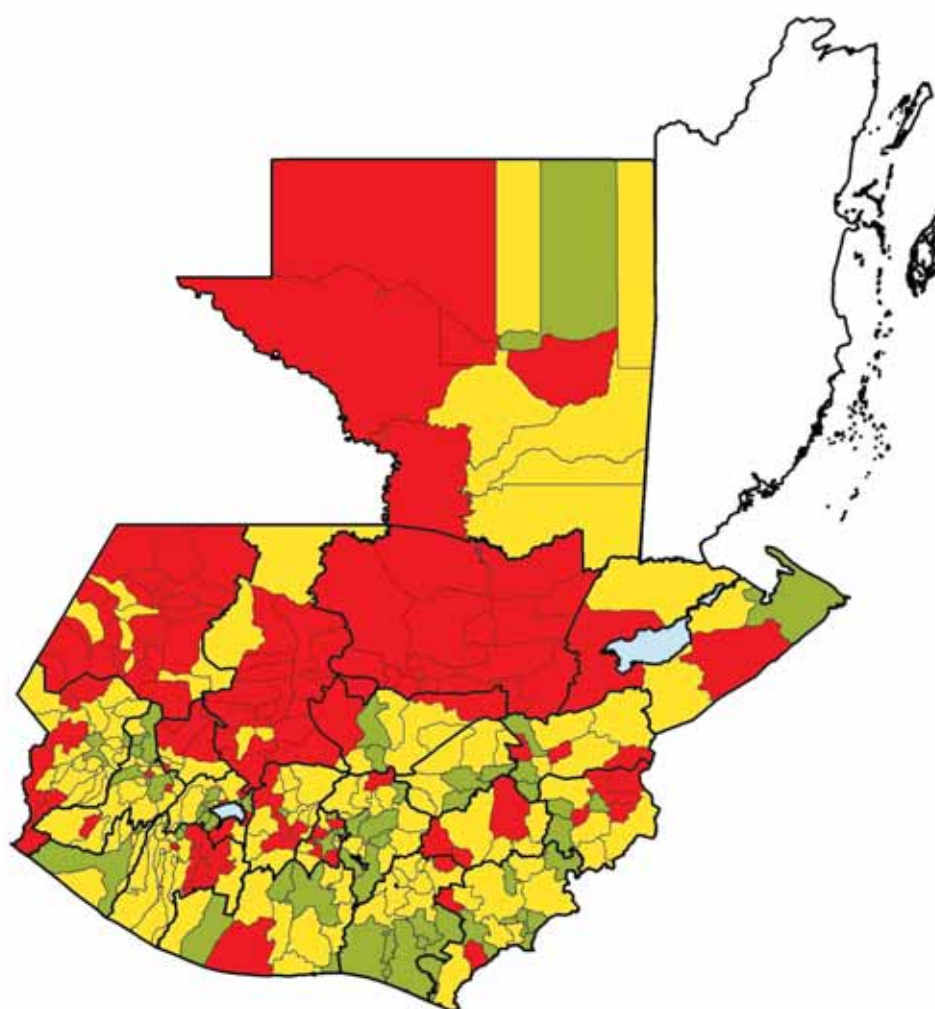
MINISTERIO DE EDUCACIÓN
GUATEMALA

INDICE DE AVANCE EDUCATIVO MUNICIPAL 2002-2006



GOBIERNO DE ÁLVARO COLOM
GUATEMALA

Índice de Avance Educativo Municipal 2002-2006



Índice de Avance Educativo Municipal 2002-2006 -IAEM-

Autor: Horacio Álvarez y Bismarck Pineda con el apoyo de Ramiro Martínez,

Subdirector de Análisis Estadístico e Información Educativa del MINEDUC.

Fecha de publicación: Guatemala, diciembre de 2008.

Instituciones responsables:



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
GUATEMALA

www.mineduc.gob.gt



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA

Diálogo para la
Inversión Social
en Guatemala

www.proyectodialogo.org

Reconocimiento:

Se agradece a funcionarios del MINEDUC, particularmente a Natalie Castro, por la valiosa colaboración para la generación de cada uno de los mapas de este documento. También agradecemos a Antonio García y Erick León.

De la misma manera se agradecen los comentarios de Félix Alvarado, Herminia Reyes y Margarita Abascal, del Proyecto USAID/Diálogo para la Inversión Social.

ISBN: 978-99939-930-1-8

"La realización de esta publicación fue posible gracias al apoyo del pueblo de los Estados Unidos de América proporcionado a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). El contenido aquí expresado es responsabilidad exclusiva de sus autores y el mismo no necesariamente refleja las opiniones de la USAID o del Gobierno de los Estados Unidos de América".

CONTENIDO

I.	Presentación	p.5
II.	Introducción	p.7
III.	Metodología	p.9
IV.	Interpretación de los resultados	p.13
V.	Resultados según marginación	p.15
	1) Municipios con un grado de marginación Muy Alto	p.16
	2) Municipios con un grado de marginación Alto	p.16
	3) Municipios con un grado de marginación Medio	p.17
	4) Municipios con un grado de marginación Bajo	p.17
	5) Municipios con un grado de marginación Muy Bajo	p.18
VI.	Resultados por Departamento	p.19
	1) Alta Verapaz	p.20
	2) Baja Verapaz	p.23
	3) Chimaltenango	p.25
	4) Chiquimula	p.27
	5) El Progreso	p.29
	6) Escuintla	p.31
	7) Guatemala	p.33
	8) Huehuetenango	p.35
	9) Izabal	p.38
	10) Jalapa	p.39
	11) Jutiapa	p.41
	12) El Petén	p.44
	13) Quetzaltenango	p.46
	14) El Quiché	p.49
	15) Retalhuleu	p.51
	16) Sacatepéquez	p.53
	17) San Marcos	p.56
	18) Santa Rosa	p.59
	19) Sololá	p.61
	20) Suchitepéquez	p.63
	21) Totonicapán	p.66
	22) Zacapa	p.67
VII.	Bibliografía y Referencias	p.71
VIII.	Anexo	p.73
	Tablas de posiciones según categoría del Índice de Marginación	



I. PRESENTACIÓN

En la Agenda Nacional, cada vez existe mayor convergencia en el tema de educación. La discusión no es disminuir cobertura educativa, contratar menos docentes o construir menos escuelas. Al contrario, concretizar acciones como: mayor cobertura -que todos asistan-, mejor equidad -que todos terminen-, más calidad -que todos aprendan- todos son y serán objetivos aceptados por todos y es por ello que las Políticas Educativas formuladas para 2008-2012 continúa con estos objetivos.

Así, la información siempre ha sido una aliada ante el desarrollo. Cuando hay información, un alcalde o gobierno local puede formar parte activa de la educación en su comunidad mejorando sus decisiones.

Cada año, nuestras escuelas se llenan de alegría y de conocimiento compartido y cada día, nacen nuevas oportunidades de superación, nuevos retos. Es allí donde se vive la educación y debemos enfocar nuestros esfuerzos para incrementar estas oportunidades.

La inversión territorial y la atención a las demandas educativas de las comunidades son prioridad en las Agendas Municipales 2008-2012 por ello, con la vinculación de los alcaldes y gobiernos locales, las comunidades pueden vivir más de cerca la educación y generar desarrollo integral.

El Ministerio de Educación, pone a disposición de todos el Índice de Avance Educativo Municipal -IAEM-, una herramienta que permite identificar qué municipios y qué departamentos están más cerca -o más lejos- de alcanzar cada meta y focalizar tanto sus esfuerzos como sus recursos.

A las autoridades municipales, en particular, les permite identificar qué tan lejos están de alcanzar metas nacionales en cada nivel educativo y orientar sus esfuerzos y recursos al nivel que estratégicamente sea más conveniente.

Esperamos que este sea un insumo para los procesos de planificación educativa, asignación de recursos y monitoreo de los indicadores de cada nivel educativo principalmente en aquellos municipios que estén más lejos del nivel de logro propuesto y en el nivel educativo que más retos presenta.

Ana de Molina
Ministra de Educación



II. INTRODUCCIÓN

En 2006, el Ministerio de Educación y el Proyecto Diálogo para la Inversión Social de USAID y AED elaboraron el Índice del Estado Educativo Municipal -IEEM-. Dicho Índice tuvo por objeto medir, en un solo indicador, la dispersión existente entre los municipios del país en cuanto al logro de cobertura en preprimaria, primaria, básicos, diversificado, la terminación de primaria, básicos y diversificado y el logro obtenido en las pruebas estandarizadas de matemática y lenguaje realizadas para tercero básico. Por lo tanto separaba en categorías a los municipios dependiendo de qué tanto estuviesen alejados del promedio nacional (ver Porta, Somerville y Álvarez, 2006).

Sin embargo el IEEM, si bien permitía observar qué municipios estaban haciéndolo mejor que otros en un año determinado (en ese caso

fue el 2005), no permitía comparar el grado de avance que cada municipio estaba teniendo. Es por ello que, para complementar el esfuerzo realizado anteriormente, se decidió construir el Índice de Avance Educativo Municipal 2002-2006¹ -IAEM-. Este índice mide la distancia recorrida por un municipio para alcanzar la meta de cobertura y terminación universal de los niveles de educación preprimaria, primaria y del ciclo de educación básica del nivel medio, definidos como obligatorios en la Constitución Política de la República de Guatemala (Art. 74).

Los indicadores seleccionados en la construcción del IAEM son: tasa neta de cobertura de educación preprimaria, tasa neta de cobertura de educación primaria, tasa neta de cobertura del ciclo de educación básica, tasa de terminación de educación primaria y tasa de terminación del

¹Los datos más recientes al momento de elaborar este informe fueron para el año 2006.

ciclo de educación básica. La meta establecida fue del 100% para todos los indicadores.

El IAEM permite a las autoridades del Ministerio de Educación y al sector educativo en general, identificar qué municipios y qué departamentos están más lejos de alcanzar cada meta y focalizar sus esfuerzos y recursos en aquellos que estén más lejos del nivel de logro propuesto y en el nivel educativo que más retos presenta. A las autoridades municipales, en particular, les permite identificar qué tan lejos están de alcanzar metas nacionales en cada nivel educativo y orientar sus esfuerzos y recursos al nivel que estratégicamente sea más conveniente.

Por lo tanto, esta publicación es un complemento del esfuerzo anterior, y ambas se constituyen

en herramientas importantes para fortalecer los procesos de planificación educativa y asignación de recursos. Otra función importante es que ambos índices pueden constituirse en una herramienta para el monitoreo de los indicadores de cobertura neta y terminación de cada nivel educativo.

Debe hacerse la aclaración que en ningún momento el documento pretende hacer juicios de valor sobre los esfuerzos realizados por las municipalidades en materia de educación. Más bien tiene como objeto brindar información a los encargados de elaborar y ejecutar la política pública educativa a fin de que se orienten intervenciones a aquellos lugares donde son requeridas con mayor urgencia.

III. METODOLOGÍA

El Índice de Avance Educativo Municipal 2002-2006 (IAEM) responde a la necesidad de contar con una herramienta que permita conocer la evolución del estado de la educación en cada municipio en dos dimensiones: cobertura y completación. Es por lo tanto un instrumento de suma utilidad para el Ministerio de Educación al momento de determinar estrategias que permitan dar cumplimiento a las Políticas Educativas 2008-2012.

El Sistema de Información Educativa del Ministerio de Educación permitió acceder a las variables utilizadas para la construcción de los indicadores escogidos. Una vez calculados todos los indicadores, se procedió a determinar la metodología más adecuada para la agregación de todos los indicadores en un sólo indicador compuesto: el IAEM.

Para lograr comparabilidad entre todos los indicadores, el primer paso a seguir es la normalización de cada uno de ellos a fin de construir el IAEM. Para ello se analizaron varias metodologías², sin embargo se optó por aquella que nos permitiese medir el grado de avance que los municipios han tenido en función del logro de una meta estipulada.

Ello permitió calcular el Índice de Avance Educativo Municipal. Este Índice mide la distancia recorrida por un municipio para alcanzar las metas de cobertura y terminación universal de los niveles preprimaria, primaria y básico (las cuales se encuentran garantizadas en la Constitución Política de la República Art. 74). Los indicadores escogidos para la construcción del IAEM se muestran en el Cuadro 1.

² Entre ellas se encuentra la estandarización de las variables para ser agregadas y el análisis por componentes principales.

Cuadro No. 1
Indicadores Seleccionados para la Construcción del IAEM 2002-2006³

Indicador	Nivel		
	Preprimaria	Primaria	Básicos
Tasa Neta de Cobertura	X	X	X
Tasa de Terminación		X	X

Fuente: Elaboración propia.

La metodología de cálculo de cada indicador es la siguiente:

- **Tasa Neta de Cobertura Preprimaria:** Matrícula de niños entre 5 y 6 años en el nivel de preprimaria, dividido entre la población del mismo rango de edad, multiplicado por 100.
- **Tasa Neta de Cobertura Primaria:** Matrícula de niños entre 7 y 12 años en el nivel de primaria, dividido entre la población del mismo rango de edad, multiplicado por 100.
- **Tasa Neta de Cobertura Básico:** Matrícula de niños entre 13 y 15 años en el nivel de básico, dividido entre la población del mismo rango de edad, multiplicado por 100.
- **Tasa de Terminación Primaria:** Número de promovidos en 6to. grado dividido entre población con 12 años, multiplicado por 100.
- **Tasa de Terminación Básico:** Número de promovidos en 3ro. básico dividido entre población con 15 años, multiplicado por 100.

Cada indicador se normalizó dividiéndolo entre la meta establecida. Se fijó como meta el 100% para cada uno de los indicadores de cobertura y de terminación. La fórmula aplicada fue la siguiente:

$$IN = \frac{\text{indicador}}{\text{Meta}}$$

Donde:

IN= indicador normalizado

Meta= 100%

³ Nótese que a diferencia del Índice de Estado Educativo Municipal -IEEM-, el IAEM no incluye datos de las evaluaciones diagnósticas. Ello debido a que las comparaciones se hicieron entre los años 2002-2006, y en ese período no existe evaluaciones que sean comparables. Sin embargo, a partir de 2006 las evaluaciones ya son comparables por lo que en futuras construcciones del IAEM puede incluirse.

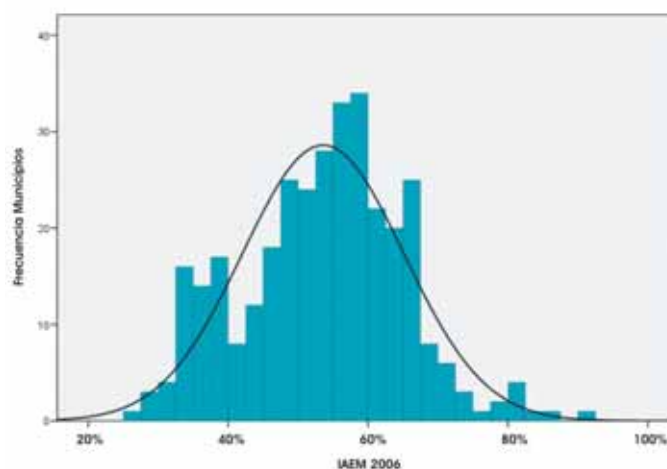
Esta forma de normalización nos permite calcular las diferencias para cada municipio por indicador, respecto de la meta. Los indicadores tomarán el rango (0,1) donde cero indica que se ha recorrido la menor la distancia y uno indica el cumplimiento total. Para la construcción del IAEM se sumaron los cinco indicadores normalizados y posteriormente el resultado del Índice se dividió entre 5, lo que mide el grado de cumplimiento total.

$$\left(IN_{TN_Pr\ epr i} + IN_{TN_Pr\ i} + IN_{TN_Bas} + IN_{Ter_Pr\ i} + IN_{Ter_Bas} \right) / 5$$

Los municipios fueron agrupados en tres categorías según el nivel de IAEM obtenido. En el Gráfico No. 1 se puede observar que la mayoría de los municipios se posicionaron a la izquierda de la función de distribución. Ello significa que es menor la cantidad de municipios que sacaron un IAEM alto. Por lo tanto, las categorías se establecieron de la forma siguiente:

- i. **Municipios con IAEM bajo:** son aquellos que obtuvieron un IAEM que se sitúa entre 26.10% y 49.78%. En este rango se encuentran 116 municipios (el 35% del total), los cuales obtuvieron el menor IAEM.
- ii. **Municipios con IAEM medio:** son aquellos que obtuvieron un IAEM que se sitúa entre 49.79% y 62.94%. En este rango se encuentran 149 municipios (el 45% del total), los cuales se sitúan en una posición intermedia.
- iii. **Municipios con IAEM alto:** son aquellos que obtuvieron un IAEM igual o superior a 62.95%. En este rango se encuentran 66 municipios (el 20% del total), los cuales obtuvieron IAEM superior al resto.

Gráfico No.1
Histograma de Distribución del IAEM 2006



Fuente: elaboración propia a partir de los cálculos realizados para el IAEM 2006.

Debe mencionarse que, debido a que los indicadores que componen el IAEM utilizan las proyecciones de población realizadas a partir del Censo de Población y Vivienda del año 2002, no fue posible computar el Índice para dos municipios de reciente creación como lo son Unión Cantinil y Raxruhá.



IV. INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

Para comparar el desempeño de los municipios se elaboró un ranking nacional, para el cual se ordenaron los municipios de acuerdo a la puntuación obtenida en el IAEM. Por lo tanto, el municipio con un IAEM mayor (Antigua Guatemala) obtuvo la posición número uno en el ranking nacional, mientras que el que obtuvo el menor IAEM (San Juan Bautista) obtuvo la posición 331⁴.

Para poder realizar comparaciones entre municipios con características similares, se utilizó el Índice de Marginación Municipal, el cual fue elaborado por la Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia -SEGEPLAN- y el Fondo de Población de las Naciones Unidas. Este índice permite dar una medida sintética sobre el acceso a bienes públicos esenciales. Considera tres dimensiones:

- **Educación básica:** medida por el porcentaje de la población de 15 años o más que

es analfabeta y el porcentaje de la población de 15 años o más sin primaria completa.

- **Vivienda:** medida por el porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin agua entubada, con piso de tierra, sin luz eléctrica, sin servicio sanitario, y con algún nivel de hacinamiento.
- **Ruralidad de la población:** medido por el porcentaje de población en áreas rurales.

Debe notarse, que el componente de educación del Índice de Marginación recoge información sobre la población de 15 años o más, lo cual implica que está midiendo una dimensión distinta al IAEM. En el IAEM se recoge información educativa sobre los estudiantes y la población en edad escolar, mientras que el Índice de Marginación brinda cierta información sobre el estado educativo de los padres (o en todo caso de la población con una edad superior a la edad escolar para los niveles analizados).

⁴ Para el año 2008, el número de municipios es 333 mientras que en el 2006 era 331.

El Índice de Marginación clasifica a los municipios de acuerdo a las siguientes categorías:

1. Muy Alto: en esta categoría se agrupan 80 municipios.
2. Alto: en esta categoría se agrupan 117 municipios.
3. Medio: en esta categoría se agrupan 65 municipios.
4. Bajo: en esta categoría se agrupan 30 municipios.
5. Muy Bajo: en esta categoría se agrupan 39 municipios.

Los municipios con menor acceso a servicios se encuentran en la categoría de Muy Alto, mientras que aquellos con un elevado acceso a servicios básicos se encuentran en la categoría de Muy Bajo.

Es necesario que el lector se percate que la naturaleza de la clasificación difiere de la del IAEM, en el hecho que a mayor marginación el municipio se encuentra en mayor desventaja (debido a que tiene menor acceso a servicios) mientras que a un mayor IAEM, el municipio se encuentra con ventaja (debido a que se encuentra más cerca de conseguir la meta de educación universal hasta el Tercero Básico).



V. RESULTADOS SEGÚN MARGINACIÓN

Como se mencionó anteriormente, a fin de comparar municipios que poseen características de marginación similares, se realizó un ranking respecto del IAEM de los municipios que pertenecen a las cinco categorías del Índice de Marginación Municipal. El ranking se realizó de la misma forma explicada anteriormente. Los municipios que obtuvieron un mayor IAEM dentro de su grupo de comparación ocuparon las primeras posiciones, mientras que los que tuvieron el menor IAEM las últimas.

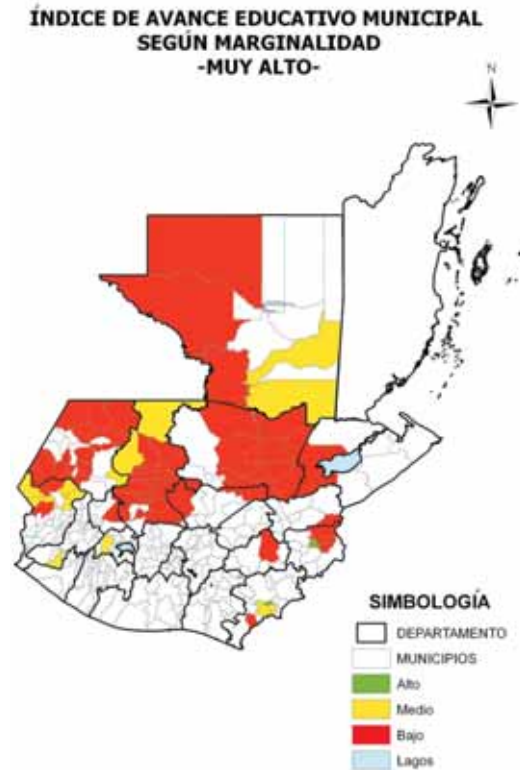
Posteriormente en el documento se presentan los resultados a nivel departamental, donde, además de las comparaciones realizadas a nivel nacional, también se incluye el ranking según el grado de marginación. Ello se hizo debido a que de esa forma es posible resaltar, por departamento, la diversidad en el grado de marginalidad de los municipios y sus resultados obtenidos en el IAEM.



1) Municipios con un grado de marginación

-Muy Alto-

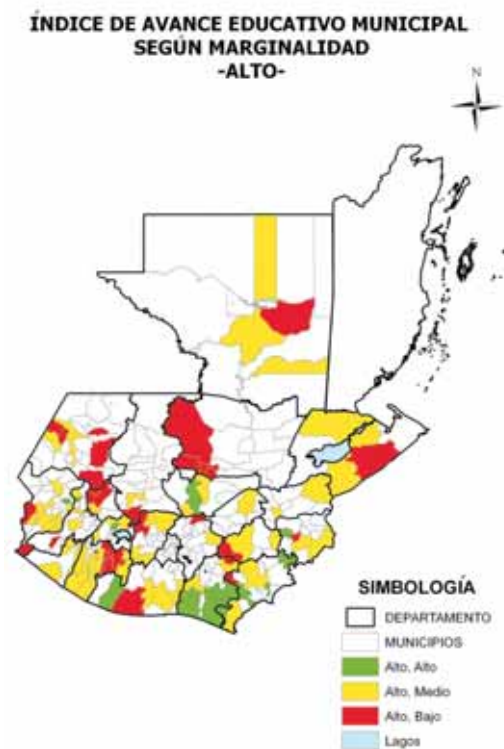
Dentro de esta categoría se encuentran 80 municipios, que son los que tienen menor acceso a servicios públicos esenciales. Como era de esperarse, la mayoría de municipios pertenecientes a esta categoría obtuvieron un IAEM bajo. Sin embargo, debe mencionarse que 15 de ellos tuvieron un IAEM medio y 2 un IAEM alto (ver Tabla A1 en el Anexo). Ello implica que existen municipios que, a pesar de tener un muy alto grado de marginación, muestran un buen desempeño en relación al IAEM. El municipio de El Adelanto, del departamento de Jutiapa ocupa la primera posición, mientras que San Miguel Acatán, del departamento de Huehuetenango ocupa la posición 80.



2) Municipios con un grado de marginación

-Alto-

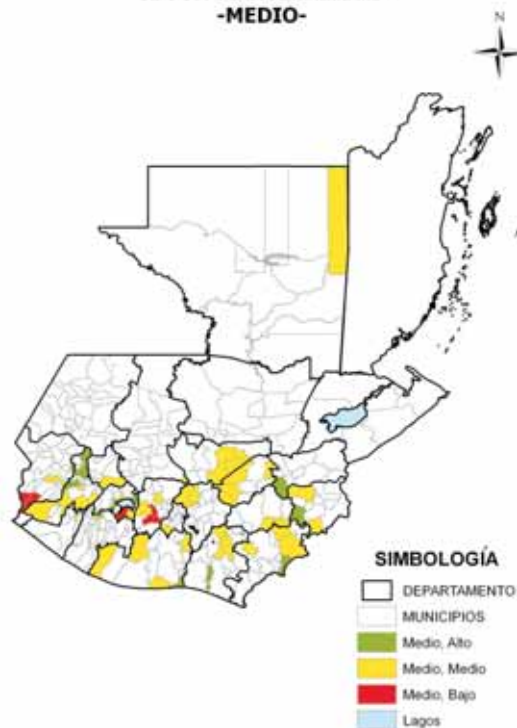
Dentro de esta categoría se encuentran 117 municipios de los cuales 17 obtuvieron un IAEM alto, 65 un IAEM medio y 35 un IAEM bajo. Ello nuevamente nos indica que a pesar de que existen municipios que poseen una alta marginación, muestran un buen desempeño en el IAEM. El municipio mejor posicionado dentro de esta categoría fue San José La Arada, del departamento de Chiquimula, mientras que San Juan Bautista, del departamento de Suchitepéquez ocupó la posición 117 (ver Tabla A2 del Anexo).



3) Municipios con un grado de marginación -Medio-

Son 65 los municipios que pertenecen a esta categoría. De ellos 17 obtuvieron un IAEM alto, 42 un IAEM medio y 6 un IAEM bajo. Fue el municipio de San Diego del departamento de Zacapa el que ocupó la primera posición dentro de este grupo de comparación. Por su parte Santa Catarina Palopó, del departamento de Sololá ocupó la posición 65 (ver Tabla A3 del Anexo).

ÍNDICE DE AVANCE EDUCATIVO MUNICIPAL SEGÚN MARGINALIDAD -MEDIO-



4) Municipios con un grado de marginación -Bajo-

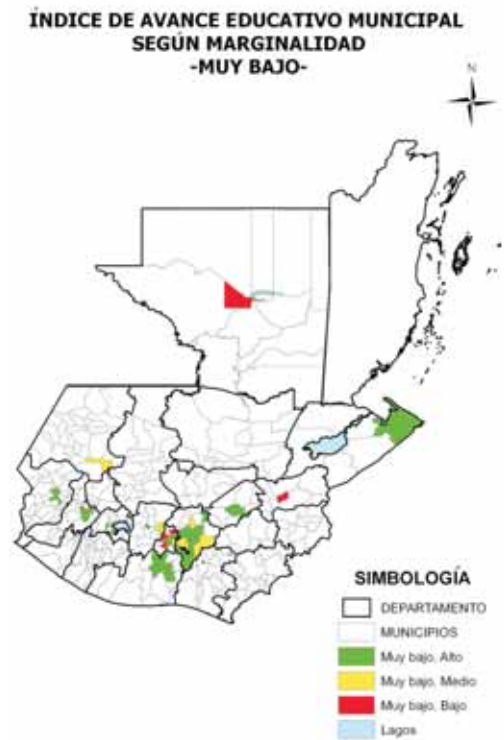
En esta categoría se ubican 30 municipios, los cuales se encuentran en una posición relativamente ventajosa en cuanto a su grado de marginación. De ese total, son 9 los municipios que obtuvieron un IAEM alto, 17 los que obtuvieron un IAEM medio y 4 los que obtuvieron un IAEM bajo. Fue el municipio de Siquinalá, del departamento de Escuintla el que ocupó la primera posición dentro de este grupo de comparación, mientras que Almolonga, del departamento de Quetzaltenango, ocupó la posición 30 (ver Tabla A4 del Anexo).

ÍNDICE DE AVANCE EDUCATIVO MUNICIPAL SEGÚN MARGINALIDAD -BAJO-



5) Municipios con un grado de marginación -Muy Bajo-

Dentro de esta categoría se encuentran 39 municipios los cuales poseen más acceso a bienes públicos esenciales. Ahora bien, como se muestra en la Tabla No. A5 del Anexo, podemos observar que, aún cuando se encuentran con poco grado de marginación existen 10 municipios que obtuvieron un IAEM medio y 8 que obtuvieron un IAEM bajo, los cuales ocuparon bajas posiciones en el ranking nacional. El municipio de Antigua Guatemala del departamento de Sacatepéquez ocupó la primera posición, mientras que Pastores, del mismo departamento ocupó el puesto 39.



VI. RESULTADOS POR DEPARTAMENTO

Se puede decir que a nivel nacional, Guatemala se encuentra lejos de alcanzar la universalización de la educación preprimaria y básicos. Si bien se han logrado avances, el reto principal del país es

aumentar la cobertura tanto en preprimaria como en básicos y aumentar las tasas de terminación por nivel. La Tabla No. 1 nos muestra los indicadores que componen el IAEM a nivel nacional.

Tabla No. 1
Indicadores que Componen el IAEM 2002 y 2006

Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación		IAEM
	Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos	
2002	42%	88%	28%	60%	23%	48%
2006	48%	94%	35%	73%	29%	56%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

A nivel departamental, en el año 2006, los niveles más altos del IAEM los obtuvieron Guatemala, Quetzaltenango y El Progreso. Por su parte, Huehuetenango, El Quiché y Alta Verapaz fueron los departamentos que mostraron un menor avance. En la Tabla No. 2 se muestran

los resultados por departamento y su ranking a nivel nacional para los años 2002 y 2006. Ello nos permite comparar la evolución por departamento en torno a alcanzar la meta de universalización de la educación preprimaria, primaria y básicos.

Tabla No. 2
 Ranking por Departamento IAEM 2002 y 2006

Nombre departamento	Avance 2002	Avance 2006	Ranking 2002	Ranking 2006
GUATEMALA	65%	71%	1	1
QUETZALTENANGO	54%	64%	3	2
EL PROGRESO	54%	62%	2	3
RETALHULEU	53%	62%	4	4
JUTIAPA	51%	61%	5	5
SANTA ROSA	50%	61%	8	6
SACATEPÉQUEZ	50%	60%	7	7
ESCUINTLA	51%	60%	6	8
SOLOLA	48%	56%	10	9
ZACAPA	49%	56%	9	10
SUCHITEPÉQUEZ	46%	55%	13	11
SAN MARCOS	45%	54%	14	12
CHIMALTENANGO	47%	54%	11	13
IZABAL	47%	53%	12	14
CHIQUIMULA	43%	53%	16	15
BAJA VERAPAZ	43%	53%	17	16
JALAPA	42%	51%	19	17
EL PETÉN	45%	51%	15	18
TOTONICAPÁN	42%	50%	18	19
HUEHUETENANGO	37%	43%	20	20
EL QUICHÉ	35%	42%	21	21
ALTA VERAPAZ	32%	38%	22	22

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC.

1) Alta Verapaz

El departamento de Alta Verapaz se encuentra en una situación crítica. Presenta el menor Índice de Avance Educativo Municipal a nivel nacional. Todos sus municipios se encuentran dentro de la categoría de un IAEM bajo y en el ranking nacional todos se ubican por debajo del promedio. No existen mayores diferencias entre el resultado obtenido a nivel nacional en relación

al desempeño de cada municipio respecto de aquellos que tienen el mismo grado de marginación. Podría mencionarse que los municipios de Chahal y Santa María Cahabón obtuvieron una posición relativamente mejor al compararse respecto de los 80 municipios con un grado de marginación muy alto.

En la Tabla No. 3 podemos observar que los municipios de este departamento se encuentran

lejos de alcanzar la universalidad en la preprimaria, primaria y básicos. Ahora bien, existen municipios que han logrado avances importantes como Tamahú, Senahú y Tactic que de 2002 a 2006 mostraron un avance de alrededor de 10 puntos porcentuales. Otros municipios como Cobán y Chahal no han mostrado mayor avance en ese período.



Tabla No. 3
IAEM Municipios del Departamento de Alta Verapaz

Municipio	IAEM 2002	IAEM 2006	Avance ⁵ (2002-2006)	Categoría IAEM	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006) ⁶	Ranking Según Marginación
COBÁN	43.3%	44.1%	0.01	Bajo	198	259	-61	103/117
TACTIC	32.7%	43.0%	0.10	Bajo	278	265	13	105/117
SAN CRISTÓBAL VERAPAZ	33.2%	41.9%	0.09	Bajo	274	271	3	107/117
CHAHAL	34.4%	38.1%	0.04	Bajo	265	286	-21	45/80
SANTA MARÍA CAHABÓN	29.6%	38.1%	0.08	Bajo	295	288	7	46/80
SANTA CATALINA LA TINTA	28.8%	37.6%	0.09	Bajo	305	292	13	50/80
SAN PEDRO CARCHÁ	32.0%	36.7%	0.05	Bajo	283	302	-19	58/80
TAMAHÚ	25.6%	36.2%	0.11	Bajo	317	305	12	61/80
CHISEC	29.4%	36.1%	0.07	Bajo	298	306	-8	62/80
PANZÓS	25.8%	35.8%	0.10	Bajo	316	307	9	63/80
SENAHÚ	24.4%	34.9%	0.11	Bajo	320	309	11	64/80
SAN JUAN CHAMELCO	26.1%	34.8%	0.09	Bajo	315	311	4	66/80
SANTA CRUZ VERAPAZ	29.0%	34.5%	0.05	Bajo	303	316	-13	114/117
FRAY BARTOLOMÉ DE LAS CASAS	33.8%	33.8%	0.00	Bajo	268	319	-51	72/80
SAN MIGUEL TUCURÚ	27.2%	32.1%	0.05	Bajo	314	325	-11	76/80
LANQUÍN	24.1%	28.6%	0.05	Bajo	321	329	-8	79/80

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

Los resultados obtenidos por los municipios de Alta Verapaz se explican debido a que la mayoría muestran indicadores que se encuentran por debajo del nivel nacional, tanto en los indicadores de cobertura como de terminación, y en algunos municipios el progreso ha sido muy limitado. El desafío en cobertura primaria es particularmente alto, aunque debe considerarse la posibilidad que los estudiantes de estos municipios migren hacia escuelas ubicados en otros departamentos.

⁵ El Avance mide el incremento observado en el IAEM en el año 2006 respecto de 2002. Las disminuciones se expresan en color rojo (y número negativo).

⁶ La Diferencia Ranking mide las posiciones que el municipio aumentó o disminuyó en el ranking 2006, respecto del ranking 2002. Las disminuciones se expresan en color rojo (y número negativo).

Tabla No. 4
Indicadores Municipios del Departamento de Alta Verapaz (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
COBÁN	2002	30%	69%	23%	50%	45%
	2006	31%	71%	27%	57%	35%
TACTIC	2002	24%	68%	21%	36%	16%
	2006	33%	75%	25%	51%	31%
SAN CRISTÓBAL VERAPAZ	2002	28%	69%	12%	48%	9%
	2006	38%	75%	20%	59%	18%
CHAHAL	2002	22%	83%	9%	49%	9%
	2006	11%	82%	16%	63%	19%
SANTA MARÍA CAHABÓN	2002	28%	68%	4%	43%	5%
	2006	28%	87%	8%	57%	11%
LA TINTA	2002	32%	62%	8%	35%	6%
	2006	31%	80%	14%	48%	16%
SAN PEDRO CARCHÁ	2002	28%	67%	7%	45%	13%
	2006	32%	76%	13%	50%	12%
TAMAHÚ	2002	29%	56%	8%	28%	7%
	2006	43%	76%	8%	42%	12%
CHISEC	2002	31%	74%	4%	33%	5%
	2006	26%	87%	8%	50%	9%
PANZÓS	2002	30%	60%	4%	31%	3%
	2006	49%	78%	5%	41%	6%
SENAHÚ	2002	33%	63%	2%	23%	1%
	2006	31%	93%	4%	44%	3%
SAN JUAN CHAMELCO	2002	29%	58%	9%	31%	3%
	2006	33%	68%	15%	47%	11%
SANTA CRUZ VERAPAZ	2002	35%	61%	10%	35%	4%
	2006	37%	67%	13%	49%	7%
FRAY BARTOLOMÉ DE LAS CASAS	2002	30%	75%	5%	54%	5%
	2006	19%	79%	8%	54%	8%
SAN MIGUEL TUCURÚ	2002	26%	62%	3%	43%	2%
	2006	29%	73%	7%	46%	5%
LANQUÍN	2002	18%	62%	4%	34%	3%
	2006	26%	72%	5%	37%	2%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

2) Baja Verapaz

Los municipios del departamento de Baja Verapaz muestran en su mayoría un IAEM medio, aunque es importante recalcar que el municipio de Rabinal muestra resultados excepcionales, ocupando la posición 7 del ranking nacional y el puesto número 2 respecto a los municipios con el mismo grado de marginación. Ahora bien, también existen municipios que presentan grandes desafíos. Tal es el caso de Cubulco y Purulhá, que obtuvieron un IAEM bajo. Sin embargo, en el caso del primero, si se le compara respecto de los municipios con igual grado de marginación, ocupa una mejor posición relativa respecto de los 80 municipios que poseen un grado de marginación muy alto.

En cuanto al progreso mostrado entre el año 2002 y 2006, los municipios que más avanzaron fueron Rabinal, Santa Cruz El Chol y San Miguel Chicaj. Caso contrario es el de San Jerónimo y Cubulco, los cuales mostraron un avance muy modesto.

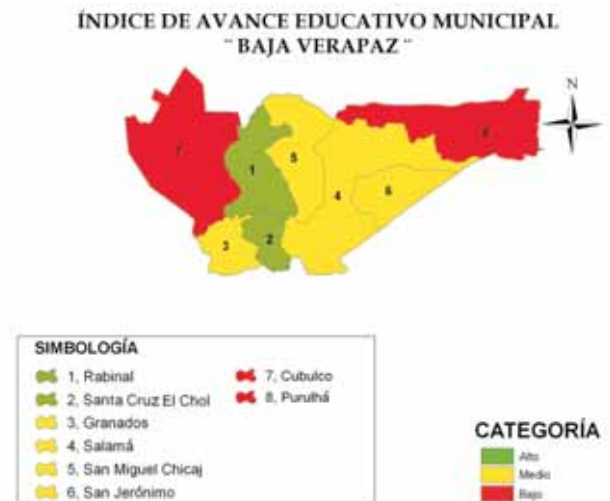


Tabla No. 5
IAEM Departamento de Baja Verapaz

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
RABINAL	64.6%	80.4%	0.16	Alto	11	7	4	2/117
SANTA CRUZ EL CHOL	50.6%	63.2%	0.13	Alto	94	64	30	16/117
GRANADOS	50.8%	59.9%	0.09	Medio	93	95	-2	28/117
SALAMÁ	49.2%	58.1%	0.09	Medio	117	114	3	35/65
SAN MIGUEL CHICAJ	44.9%	55.4%	0.11	Medio	185	158	27	55/117
SAN JERÓNIMO	44.0%	50.0%	0.06	Medio	190	214	-24	59/65
CUBULCO	32.3%	39.0%	0.07	Bajo	281	282	-1	41/80
PURULHÁ	25.4%	34.8%	0.09	Bajo	318	312	6	67/80

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

En la Tabla No. 6 se puede observar que los principales desafíos a los que se enfrentan los municipios de Baja Verapaz son el aumento en la cobertura de preprimaria y básicos, así como mejorar la terminación del nivel básico. Algunos municipios, como el caso de Purulhá, aún presentan además importantes retos encaminados al aumento en la cobertura y terminación de la primaria.

Tabla No. 6
Indicadores Municipios del Departamento de Baja Verapaz (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
RABINAL	2002	59%	100%	32%	81%	51%
	2006	76%	108%	57%	93%	76%
SANTA CRUZ EL CHOL	2002	46%	92%	20%	81%	15%
	2006	53%	102%	37%	93%	33%
GRANADOS	2002	35%	101%	26%	76%	17%
	2006	46%	99%	35%	82%	37%
SALAMÁ	2002	46%	91%	29%	64%	17%
	2006	60%	98%	33%	81%	18%
SAN MIGUEL CHICAJ	2002	49%	90%	15%	60%	11%
	2006	60%	98%	23%	79%	17%
SAN JERÓNIMO	2002	51%	84%	19%	56%	11%
	2006	53%	88%	20%	78%	11%
CUBULCO	2002	23%	80%	10%	40%	8%
	2006	34%	86%	14%	47%	13%
PURULHÁ	2002	34%	64%	3%	23%	3%
	2006	47%	82%	5%	34%	5%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC.

3) Chimaltenango

La mayoría de los municipios del departamento de Chimaltenango poseen un IAEM medio o bajo. Únicamente el municipio de Santa Cruz Balanyá posee un IAEM alto, ocupando la posición 12 del ranking nacional. El municipio que presenta más desafíos es Tecpán, que ocupa la posición 239 del ranking nacional. Al comparar el desempeño respecto de los municipios que poseen igual grado de marginación, se puede observar que Patzicía, Acatenango y San Andrés Itzapa ocupan las últimas posiciones dentro de su grupo de comparación. Ese también es el caso de Chimaltenango, el cuál a pesar de tener un grado de marginación muy bajo, ocupa la posición 117 del ranking nacional.

Ahora bien, debe mencionarse que existen municipios los cuales, aunque no ocupan las primeras posiciones del ranking, si han mostrado un importante avance en el período 2002-2006. Tal es el caso de Santa Apolonia y San Pedro Yepocapa, los cuales tuvieron un incremento de alrededor de 18 y 14 puntos porcentuales respectivamente. Caso contrario son los municipios de Chimaltenango y Patzicía, los cuales no mostraron un avance significativo.



Tabla No. 7
IAEM Departamento de Chimaltenango

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
SANTA CRUZ BALANYÁ	62.3%	74.6%	0.12	Alto	19	12	7	6/39
SAN MIGUEL POCHUTA	50.0%	62.8%	0.13	Medio	102	68	34	18/117
CHIMALTENANGO	55.3%	58.0%	0.03	Medio	50	117	-67	27/39
SAN JOSÉ POAQUIL	52.9%	57.9%	0.05	Medio	71	119	-48	36/117
SAN JUAN COMALAPA	45.9%	57.3%	0.11	Medio	163	129	34	40/65
SANTA APOLONIA	39.1%	56.9%	0.18	Medio	233	136	97	44/117
ZARAGOZA	45.1%	56.4%	0.11	Medio	175	145	30	19/30
SAN PEDRO YEPOCAPA	42.0%	56.3%	0.14	Medio	214	146	68	49/117
PATZÚN	48.7%	55.2%	0.07	Medio	125	161	-36	50/65
PARRAMOS	47.3%	52.9%	0.06	Medio	147	183	-36	24/30
SAN MARTÍN JILOTEPEQUE	45.1%	51.6%	0.07	Medio	178	196	-18	72/117
EL TEJAR	46.1%	51.2%	0.05	Medio	160	201	-41	30/39
PATZICÍA	45.9%	48.6%	0.03	Bajo	164	229	-65	61/65
SAN ANDRÉS ITZAPA	41.2%	48.5%	0.07	Bajo	223	230	-7	27/30
ACATENANGO	39.7%	47.7%	0.08	Bajo	230	238	-8	63/65
TECPÁN GUATEMALA	40.4%	47.5%	0.07	Bajo	226	239	-13	94/117

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

En la Tabla No. 8 se pueden observar los indicadores educativos para los municipios del departamento de Chimaltenango. La mayoría de municipios presentan grandes desafíos, ya que sus indicadores son inferiores que el promedio nacional. Varios de los municipios incluso presentan poca cobertura a nivel primaria.

Tabla No. 8
Indicadores Municipios del Departamento de Chimaltenango (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
SANTA CRUZ BALANYÁ	2002	57%	94%	46%	79%	35%
	2006	68%	91%	60%	101%	54%
SAN MIGUEL POCHUTA	2002	30%	76%	23%	41%	81%
	2006	36%	82%	46%	78%	72%
CHIMALTENANGO	2002	45%	87%	42%	73%	31%
	2006	46%	84%	49%	78%	33%
SAN JOSÉ POAQUIL	2002	48%	93%	25%	70%	28%
	2006	44%	100%	31%	84%	31%
SAN JUAN COMALAPA	2002	36%	87%	27%	61%	19%
	2006	41%	92%	39%	82%	33%
SANTA APOLONIA	2002	43%	83%	17%	38%	15%
	2006	53%	93%	33%	74%	31%
ZARAGOZA	2002	25%	80%	30%	66%	25%
	2006	43%	89%	46%	71%	33%
SAN PEDRO YEPOCAPA	2002	25%	91%	26%	47%	21%
	2006	42%	102%	36%	76%	28%
PATZÚN	2002	51%	88%	28%	60%	16%
	2006	56%	94%	33%	70%	23%
PARRAMOS	2002	24%	85%	32%	68%	28%
	2006	26%	93%	42%	72%	31%
SAN MARTÍN JILOTEPEQUE	2002	27%	100%	16%	61%	21%
	2006	31%	105%	27%	79%	21%
EL TEJAR	2002	41%	81%	25%	68%	16%
	2006	45%	79%	39%	72%	21%
PATZICÍA	2002	36%	82%	28%	65%	17%
	2006	41%	79%	34%	66%	22%
SAN ANDRÉS ITZAPA	2002	29%	78%	21%	64%	14%
	2006	35%	91%	33%	67%	18%
ACATENANGO	2002	23%	81%	20%	56%	19%
	2006	22%	87%	30%	73%	26%
TECPÁN GUATEMALA	2002	38%	83%	19%	48%	13%
	2006	48%	90%	23%	61%	15%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

4) Chiquimula

Los municipios del departamento de Chiquimula obtuvieron resultados heterogéneos. Tres de ellos mostraron un IAEM alto, cuatro un IAEM medio y cuatro un IAEM bajo. El municipio que más alto se situó a nivel nacional fue San José La Arada, el cual ocupa la posición 3 del ranking nacional y la posición número 1 respecto de los municipios con el mismo grado de marginación. Por su parte el municipio de Jocotán fue el que ocupó la posición más baja (puesto 279). Cabe recalcar que los municipios de San Juan la Ermita e Ipala ocuparon las primeras posiciones si se les compara respecto de los municipios con el mismo grado de marginación.

En cuanto al grado de avance observado en el período 2002-2006, los municipios que mayor progreso mostraron fueron San Juan la Ermita, Camotán, Olopa y Quetzaltepeque. Por otro lado, el municipio de Chiquimula fue el que mostró un menor aumento, equivalente a alrededor de 6 puntos porcentuales.



Tabla No. 9
IAEM Departamento de Chiquimula

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
SAN JOSÉ LA ARADA	72.4%	82.7%	0.10	Alto	4	3	1	1/117
IPALA	55.5%	66.9%	0.11	Alto	49	32	17	12/65
SAN JUAN ERMITA	49.3%	64.6%	0.15	Alto	115	56	59	2/80
QUEZALTEPEQUE	50.3%	62.6%	0.12	Medio	97	71	26	19/117
CHIQUIMULA	50.2%	56.6%	0.06	Medio	99	140	-41	43/65
CONCEPCIÓN LAS MINAS	47.2%	55.8%	0.09	Medio	148	153	-5	48/65
ESQUIPULAS	42.9%	51.4%	0.09	Medio	203	197	6	73/117
SAN JACINTO	41.2%	49.8%	0.09	Bajo	221	216	5	83/117
CAMOTÁN	33.1%	47.1%	0.14	Bajo	275	243	32	25/80
OLOPA	29.6%	43.1%	0.13	Bajo	296	263	33	32/80
JOCOTÁN	28.0%	39.5%	0.11	Bajo	310	279	31	38/80

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

En cuanto a los indicadores que componen el IAEM, debe destacarse que los desafíos de los municipios de Chiquimula se encuentran en aumentar la cobertura en preprimaria y básicos, y además en aumentar las tasas de terminación. Ahora bien, debe mencionarse que todavía existen municipios que se encuentran rezagados en cuanto a la cobertura en el nivel de primaria.

Tabla No. 10
Indicadores Municipios del Departamento de Chiquimula (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
SAN JOSÉ LA ARADA	2002	47%	97%	51%	67%	115%
	2006	53%	94%	85%	81%	137%
IPALA	2002	28%	105%	32%	84%	34%
	2006	50%	99%	48%	93%	45%
SAN JUAN ERMITA	2002	55%	97%	14%	70%	10%
	2006	67%	100%	28%	79%	49%
QUEZALTEPEQUE	2002	43%	103%	20%	73%	15%
	2006	57%	106%	34%	95%	27%
CHIQUIMULA	2002	44%	86%	34%	64%	22%
	2006	60%	90%	37%	72%	24%
CONCEPCIÓN LAS MINAS	2002	34%	88%	20%	75%	19%
	2006	49%	94%	27%	83%	27%
ESQUIPULAS	2002	31%	86%	23%	55%	18%
	2006	46%	91%	29%	67%	24%
SAN JACINTO	2002	28%	98%	17%	49%	14%
	2006	41%	90%	21%	83%	13%
CAMOTÁN	2002	33%	82%	6%	38%	7%
	2006	48%	94%	18%	59%	17%
OLOPA	2002	34%	81%	5%	26%	3%
	2006	50%	91%	14%	51%	9%
JOCOTÁN	2002	20%	70%	13%	32%	4%
	2006	36%	87%	17%	47%	10%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

5) El Progreso

Los municipios del departamento de El Progreso muestran un IAEM alto o medio. Ninguno de ellos obtuvo una calificación baja, por lo que este departamento se encuentra en una buena posición relativa a escala nacional. Únicamente el municipio de Morazán se encuentra ubicado en la mitad inferior del ranking. No existen mayores diferencias entre los resultados de comparar las posiciones ocupadas a nivel nacional respecto de si se les compara entre los municipios con igual grado de marginación. De cualquier manera la mayoría de municipios se ubican en la mitad superior de ambos rankings, a excepción de Morazán.

Los municipios que mostraron un mayor avance en el período 2002-2006 fueron El Jícaro, San Agustín Acasaguastlán y San Cristóbal Acasaguastlán. Los municipios de Morazán, Guastatoya y Sansare mostraron un crecimiento muy modesto.

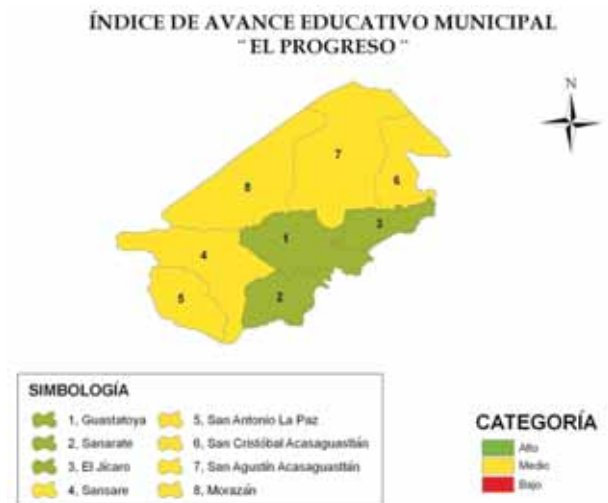


Tabla No. 11
IAEM Departamento de El Progreso

Nombre Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
GUASTATOYA	61.2%	65.7%	0.04	Alto	21	42	-21	13/39
SANARATE	60.0%	65.4%	0.05	Alto	28	47	-19	7/30
EL JÍCARO	51.2%	63.5%	0.12	Alto	88	62	26	9/30
SANSARE	58.7%	62.8%	0.04	Medio	31	69	-38	19/65
SAN ANTONIO LA PAZ	51.8%	60.1%	0.08	Medio	81	92	-11	29/65
SAN CRISTÓBAL ACASAGUASTLÁN	48.9%	59.4%	0.10	Medio	122	102	20	31/65
SAN AGUSTÍN ACASAGUASTLÁN	47.7%	58.7%	0.11	Medio	140	107	33	32/117
MORAZÁN	52.7%	54.9%	0.02	Medio	72	162	-90	51/65

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

En la Tabla No. 12 podemos observar los indicadores educativos de los municipios de El Progreso. La mayoría de municipios supera los indicadores a nivel nacional, aunque los mayores desafíos, al igual que en la mayoría de los municipios del país, se encuentran en la cobertura de preprimaria y en el nivel básico y en aumentar la tasa de terminación en ambos niveles.

Tabla No. 12
Indicadores Municipios del Departamento de El Progreso (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
GUASTATOYA	2002	44%	93%	54%	77%	38%
	2006	49%	94%	61%	89%	35%
SANARATE	2002	42%	91%	47%	77%	43%
	2006	63%	96%	51%	83%	34%
EL JÍCARO	2002	50%	101%	30%	62%	14%
	2006	55%	107%	40%	95%	28%
SANSARE	2002	51%	97%	35%	86%	25%
	2006	55%	101%	46%	79%	34%
SAN ANTONIO LA PAZ	2002	40%	96%	31%	67%	26%
	2006	46%	105%	37%	86%	31%
SAN CRISTÓBAL ACASAGUASTLÁN	2002	50%	89%	30%	46%	30%
	2006	62%	97%	34%	62%	42%
SAN AGUSTÍN ACASAGUASTLÁN	2002	27%	98%	24%	67%	22%
	2006	49%	112%	28%	86%	30%
MORAZÁN	2002	36%	100%	30%	66%	32%
	2006	38%	95%	34%	79%	29%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

6) Escuintla

Los resultados obtenidos por los municipios Escuintla son dispersos. Cuatro municipios obtuvieron un IAEM alto, ocho un IAEM medio y uno un IAEM bajo. El municipio mejor posicionado es Siquinalá y ocupa la posición 8 del ranking nacional. La Gomera es el municipio situado en la posición más baja (221 del ranking nacional). Al comparar los resultados obtenidos por cada municipio en relación a aquellos que poseen un mismo grado de marginación, se puede observar que Siquinalá, Iztapa y Nueva Concepción ocupan las primeras posiciones respecto de su grupo de comparación.

Los municipios que mostraron un mayor avance en el período 2002-2006 fueron Iztapa, Nueva Concepción, Guanagazapa y San Vicente Pacaya. Municipios como Tiquisate y Santa Lucía Cotzumalguapa fueron los que menor crecimiento mostraron.

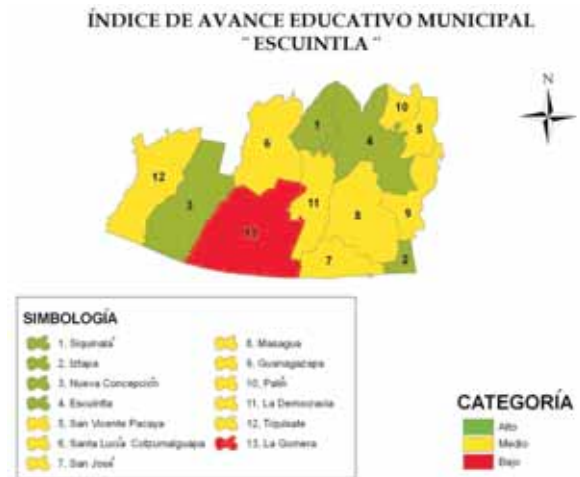


Tabla No. 13
IAEM Departamento de Escuintla

Nombre Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
SIQUINALÁ	68.3%	79.8%	0.12	Alto	8	8	0	1/30
IZTAPA	53.6%	69.2%	0.16	Alto	63	23	40	8/65
NUEVA CONCEPCIÓN	51.0%	65.3%	0.14	Alto	89	48	41	10/117
ESCUINTLA	56.6%	63.1%	0.07	Alto	46	65	-19	21/39
SAN VICENTE PACAYA	47.2%	59.8%	0.13	Medio	149	97	52	30/65
SANTA LUCÍA COTZUMALGUAPA	51.8%	58.1%	0.06	Medio	82	115	-33	36/65
SAN JOSÉ	47.6%	57.5%	0.10	Medio	143	128	15	39/65
MASAGUA	48.6%	56.7%	0.08	Medio	129	139	-10	45/117
GUANAGAZAPA	42.8%	55.7%	0.13	Medio	205	156	49	54/117
PALÍN	44.9%	54.4%	0.09	Medio	183	169	14	22/30
LA DEMOCRACIA	43.6%	53.5%	0.10	Medio	195	177	18	60/117
TIQUISATE	47.3%	52.6%	0.05	Medio	146	187	-41	54/65
LA GOMERA	39.7%	49.3%	0.10	Bajo	231	221	10	87/117

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC y de SEGEPLAN.

La mayoría de municipios superan el nivel de los indicadores a escala nacional. Existen municipios con baja cobertura en primaria, aunque existen otros cuya tasa de cobertura neta de ese nivel es superior al 100%. Ello parecería indicar que existe migración de estudiantes entre municipios, ya sea Escuintla y de otros departamentos.

Tabla No. 14
Indicadores Municipios del Departamento de Escuintla (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
SIQUINALÁ	2002	47%	145%	49%	98%	48%
	2006	66%	142%	71%	128%	62%
IZTAPA	2002	37%	111%	30%	77%	24%
	2006	68%	126%	43%	115%	35%
NUEVA CONCEPCIÓN	2002	42%	105%	25%	68%	20%
	2006	63%	115%	36%	98%	30%
ESCUINTLA	2002	50%	86%	40%	73%	34%
	2006	58%	91%	48%	83%	35%
SAN VICENTE PACAYA	2002	45%	84%	22%	65%	20%
	2006	63%	101%	37%	76%	23%
SANTA LUCÍA COTZUMAL-GUAPA	2002	44%	87%	32%	67%	29%
	2006	50%	87%	43%	72%	38%
SAN JOSÉ	2002	34%	94%	29%	66%	16%
	2006	44%	103%	41%	76%	26%
MASAGUA	2002	46%	91%	21%	66%	19%
	2006	57%	97%	28%	77%	25%
GUANAGAZAPA	2002	24%	93%	9%	63%	24%
	2006	46%	100%	28%	76%	28%
PALÍN	2002	39%	83%	28%	56%	19%
	2006	50%	92%	34%	73%	23%
LA DEMOCRACIA	2002	40%	82%	22%	56%	17%
	2006	43%	81%	35%	70%	39%
TIQUISATE	2002	44%	91%	29%	59%	15%
	2006	51%	92%	33%	69%	17%
LA GOMERA	2002	33%	86%	15%	54%	11%
	2006	45%	89%	24%	72%	17%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

7) Guatemala

Los municipios del departamento de Guatemala también presentan disparidad. La Ciudad de Guatemala es el municipio que presenta un mayor IAEM y ocupa la posición 2 del ranking nacional. Ello contrasta con los resultados obtenidos por el municipio de Chuarrancho, el cual obtuvo un IAEM bajo y ocupó la posición 277. No se observan cambios importantes si se compara la posición obtenida por los municipios a nivel nacional respecto de la ocupada si se les compara con los municipios con igual grado de marginación, aunque cabe mencionar que municipios como Fraijanes y San Miguel Petapa, a pesar que tienen un muy bajo grado de

marginación, ocupan posiciones relativamente bajas en el ranking nacional (ello puede deberse a que existe migración de estudiantes de esos municipios hacia la Ciudad Capital).

Los municipios que mostraron un mayor grado de avance fueron Amatitlán, Santa Catarina Pinula y San Raymundo. Por su parte San Miguel Petapa y San José Pinula mostraron poco crecimiento en el período de comparación.



Tabla No. 15
IAEM Departamento de Guatemala

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
GUATEMALA	81.8%	87.3%	0.05	Alto	2	2	0	2/39
AMATITLÁN	68.4%	82.1%	0.14	Alto	7	4	3	3/39
SANTA CATARINA PINULA	57.0%	69.3%	0.12	Alto	40	22	18	8/39
MIXCO	60.5%	65.0%	0.04	Alto	27	54	-27	16/39
SAN JOSÉ DEL GOLFO	58.3%	64.8%	0.06	Alto	34	55	-21	17/39
VILLA CANALES	56.9%	63.8%	0.07	Alto	42	60	-18	19/39
SAN PEDRO SACATEPÉQUEZ	54.8%	62.7%	0.08	Medio	53	70	-17	20/65
CHINAUTLA	51.4%	61.2%	0.10	Medio	85	81	4	22/39
SAN JOSÉ PINULA	57.7%	60.4%	0.03	Medio	38	90	-52	24/39
SAN PEDRO AYAMPUC	47.5%	58.5%	0.11	Medio	144	108	36	15/30
VILLA NUEVA	52.6%	58.4%	0.06	Medio	73	112	-39	26/39
FRAIJANES	50.3%	57.7%	0.07	Medio	96	124	-28	28/39
SAN RAYMUNDO	45.5%	57.1%	0.12	Medio	171	132	39	41/65
SAN JUAN SACATEPÉQUEZ	46.5%	56.0%	0.09	Medio	155	150	5	46/65

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
SAN MIGUEL PETAPA	48.6%	51.2%	0.03	Medio	128	202	-74	31/39
PALENCIA	42.6%	50.6%	0.08	Medio	208	206	2	77/117
CHUARRANCHO	30.3%	39.9%	0.10	Bajo	288	277	11	109/117

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

La Tabla No. 16 nos muestra que los desafíos más grades para los municipios del departamento de Guatemala son aumentar la tasa de cobertura y terminación de básicos y la tasa de cobertura de preprimaria, aunque, debido a la disparidad mencionada anteriormente, algunos de ellos todavía muestran la necesidad de aumentar la cobertura de primaria.

Tabla No. 16
Indicadores Municipios del Departamento de Guatemala (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
GUATEMALA	2002	71%	104%	84%	98%	55%
	2006	76%	104%	88%	99%	73%
AMATITLÁN	2002	53%	114%	48%	87%	55%
	2006	69%	124%	66%	105%	75%
SANTA CATARINA PINULA	2002	49%	90%	43%	77%	26%
	2006	56%	103%	59%	93%	38%
MIXCO	2002	52%	87%	54%	76%	33%
	2006	59%	87%	59%	80%	40%
SAN JOSÉ DEL GOLFO	2002	39%	111%	40%	84%	29%
	2006	71%	105%	41%	85%	27%
VILLA CANALES	2002	47%	101%	42%	69%	27%
	2006	54%	110%	45%	92%	28%
SAN PEDRO SACATEPÉQUEZ	2002	49%	99%	29%	77%	20%
	2006	59%	112%	39%	94%	22%
CHINAUTLA	2002	47%	97%	25%	72%	15%
	2006	57%	99%	34%	93%	23%
SAN JOSÉ PINULA	2002	37%	99%	50%	68%	34%
	2006	43%	106%	46%	80%	33%
SAN PEDRO AYAMPUC	2002	27%	96%	32%	64%	19%
	2006	39%	105%	38%	85%	31%
VILLA NUEVA	2002	47%	83%	39%	69%	25%
	2006	53%	85%	44%	76%	34%
FRAIJANES	2002	46%	89%	29%	68%	20%
	2006	61%	93%	38%	77%	21%
SAN RAYMUNDO	2002	27%	116%	26%	61%	14%
	2006	51%	134%	32%	81%	21%
SAN JUAN SACATEPÉQUEZ	2002	38%	98%	20%	61%	17%
	2006	54%	112%	28%	76%	21%
SAN MIGUEL PETAPA	2002	48%	70%	33%	57%	35%
	2006	53%	72%	43%	55%	33%
PALENCIA	2002	25%	96%	16%	65%	11%
	2006	38%	104%	27%	67%	21%
CHUARRANCHO	2002	22%	72%	5%	43%	9%
	2006	33%	81%	13%	57%	15%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

8) Huehuetenango

El departamento de Huehuetenango muestra grandes desafíos educativos. Ninguno de sus municipios obtuvo un IAEM Alto. La gran parte sus municipios poseen un IAEM bajo y se encuentran ubicados en la parte inferior del ranking nacional. Cabe mencionar que San Miguel Acatán ocupa la penúltima posición a nivel nacional. Al comparar el desempeño respecto de los municipios con el mismo grado de marginación, el municipio de Aguacatán se encuentra mejor situado relativamente comparado con el ranking nacional, ya que ocupa la posición 9 de los 80 municipios con un grado de marginación muy alto.

Los municipios de San Rafael la Independencia y San Juan Atitán fueron los que lograron un mayor avance en el período 2002-2006. Por el contrario, los municipios de Santiago Chimaltenango, Santa Ana Huista y San Antonio Huista incluso experimentaron una disminución en el grado de avance experimentado en el año 2002.

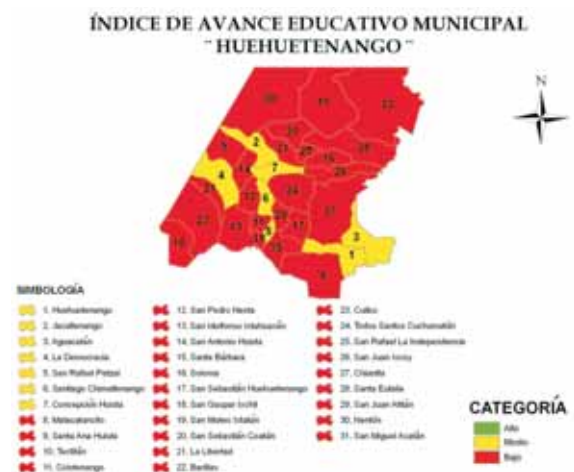


Tabla No. 17
IAEM Departamento de Huehuetenango

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
HUEHUETENANGO	55.2%	60.1%	0.05	Medio	52	93	-41	25/39
JACALTENANGO	53.4%	56.3%	0.03	Medio	66	147	-81	50/117
AGUACATÁN	43.5%	54.6%	0.11	Medio	197	167	30	9/80
LA DEMOCRACIA	49.4%	53.0%	0.04	Medio	113	182	-69	63/117
SAN RAFAEL PETZAL	47.9%	52.7%	0.05	Medio	135	185	-50	64/117
SANTIAGO CHIMALTENANGO	54.1%	52.7%	-0.01	Medio	58	186	-128	65/117
CONCEPCIÓN HUISTA	39.8%	50.4%	0.11	Medio	228	210	18	80/117
MALACATANCITO	47.7%	49.5%	0.02	Bajo	138	218	-80	84/117
SANTA ANA HUISTA	51.4%	49.5%	-0.02	Bajo	86	219	-133	85/117
TECTITÁN	35.4%	48.8%	0.13	Bajo	259	223	36	18/80
COLOTENANGO	36.3%	46.5%	0.10	Bajo	254	248	6	27/80
SAN PEDRO NECTA	39.7%	44.9%	0.05	Bajo	229	257	-28	30/80
SAN ILDEFONSO IXTAHUACÁN	39.3%	43.7%	0.04	Bajo	232	261	-29	31/80
SAN ANTONIO HUISTA	43.7%	42.4%	-0.01	Bajo	193	269	-76	106/117
SANTA BÁRBARA	32.4%	42.4%	0.10	Bajo	280	270	10	34/80
SAN PEDRO SOLOMA	37.3%	41.5%	0.04	Bajo	245	273	-28	108/117

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
SAN SEBASTIÁN HUEHUETENANGO	33.0%	39.9%	0.07	Bajo	276	278	-2	37/80
SAN GASPAR IXCHIL	30.1%	38.2%	0.08	Bajo	292	285	7	44/80
SAN MATEO IXTATÁN	24.5%	37.8%	0.13	Bajo	319	290	29	48/80
SAN SEBASTIÁN COATÁN	24.0%	37.6%	0.14	Bajo	322	291	31	49/80
LA LIBERTAD	36.7%	37.4%	0.01	Bajo	251	295	-44	52/80
SANTA CRUZ BARILLAS	32.4%	37.1%	0.05	Bajo	279	296	-17	53/80
CUILCO	33.5%	37.1%	0.04	Bajo	270	297	-27	54/80
TODOS SANTOS CUCHUMATÁN	28.6%	37.1%	0.09	Bajo	307	298	9	55/80
SAN RAFAEL LA INDEPENDENCIA	21.1%	36.5%	0.15	Bajo	327	303	24	59/80
SAN JUAN IXCOY	30.2%	36.3%	0.06	Bajo	289	304	-15	60/80
CHIANTLA	29.7%	34.8%	0.05	Bajo	294	313	-19	113/117
SANTA EULALIA	30.4%	34.7%	0.04	Bajo	287	314	-27	68/80
SAN JUAN ATITÁN	19.7%	34.4%	0.15	Bajo	329	317	12	70/80
NENTÓN	28.5%	33.1%	0.05	Bajo	308	323	-15	74/80
SAN MIGUEL ACATÁN	19.3%	27.6%	0.08	Bajo	331	330	1	80/80

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

En la Tabla No. 18 se muestran los indicadores educativos para los municipios de Huehuetenango. La mayoría de municipios presentan indicadores por debajo del promedio nacional. Además, podemos observar que, varios municipios todavía presentan el desafío de ampliar la cobertura de primaria y más aún en el resto de niveles.

Tabla No. 18
Indicadores Municipios del Departamento de Huehuetenango (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
HUEHUETENANGO	2002	42%	81%	48%	73%	32%
	2006	44%	86%	52%	77%	43%
JACALTENANGO	2002	58%	87%	24%	67%	31%
	2006	55%	94%	31%	77%	25%
AGUACATÁN	2002	31%	83%	17%	51%	35%
	2006	40%	92%	32%	66%	44%
LA DEMOCRACIA	2002	44%	103%	21%	65%	17%
	2006	45%	117%	28%	69%	23%
SAN RAFAEL PETZAL	2002	46%	94%	16%	61%	23%
	2006	55%	106%	20%	72%	17%
SANTIAGO CHIMALTENANGO	2002	60%	106%	5%	89%	16%
	2006	35%	127%	9%	100%	19%
CONCEPCIÓN HUISTA	2002	54%	89%	5%	46%	6%
	2006	62%	119%	8%	75%	7%
MALACATANCITO	2002	24%	88%	24%	67%	36%
	2006	30%	85%	28%	73%	32%
SANTA ANA HUISTA	2002	50%	91%	23%	75%	19%
	2006	45%	86%	30%	60%	26%
TECTITÁN	2002	16%	103%	6%	50%	4%
	2006	35%	122%	19%	73%	18%

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
COLOTENANGO	2002	39%	84%	2%	52%	4%
	2006	47%	105%	9%	65%	12%
SAN PEDRO NECTA	2002	43%	83%	8%	57%	8%
	2006	38%	91%	14%	69%	12%
SAN ILDEFONSO IXTAHUACÁN	2002	35%	76%	16%	51%	18%
	2006	34%	87%	17%	65%	17%
SAN ANTONIO HUISTA	2002	37%	78%	32%	57%	14%
	2006	36%	80%	33%	51%	13%
SANTA BÁRBARA	2002	32%	77%	4%	46%	3%
	2006	32%	114%	7%	66%	6%
SAN PEDRO SOLOMA	2002	42%	83%	9%	45%	8%
	2006	40%	85%	14%	60%	8%
SAN SEBASTIÁN HUEHUETENANGO	2002	30%	73%	10%	42%	10%
	2006	40%	86%	11%	53%	10%
SAN GASPAR IXCHIL	2002	31%	77%	5%	38%	
	2006	42%	97%	8%	38%	6%
SAN MATEO IXTATÁN	2002	32%	68%	1%	19%	2%
	2006	47%	97%	4%	36%	5%
SAN SEBASTIÁN COATÁN	2002	15%	70%	2%	32%	2%
	2006	29%	88%	8%	55%	8%
LA LIBERTAD	2002	34%	86%	11%	37%	15%
	2006	29%	95%	9%	44%	10%
SANTA CRUZ BARILLAS	2002	26%	75%	11%	37%	14%
	2006	28%	75%	14%	49%	20%
CUILCO	2002	17%	90%	10%	43%	7%
	2006	14%	94%	14%	49%	14%
TODOS SANTOS CUCHUMATÁN	2002	16%	77%	7%	38%	5%
	2006	20%	85%	9%	63%	8%
SAN RAFAEL LA INDEPENDENCIA	2002	19%	62%	2%	22%	
	2006	36%	94%	3%	48%	1%
SAN JUAN IXCOY	2002	23%	76%	6%	39%	7%
	2006	27%	84%	9%	55%	6%
CHIANTLA	2002	25%	71%	12%	33%	6%
	2006	35%	79%	12%	39%	8%
SANTA EULALIA	2002	39%	71%	2%	30%	10%
	2006	31%	80%	9%	43%	10%
SAN JUAN ATITÁN	2002	10%	57%	2%	25%	4%
	2006	34%	89%	3%	40%	6%
NENTÓN	2002	30%	68%	9%	29%	6%
	2006	34%	76%	9%	38%	8%
SAN MIGUEL ACATÁN	2002	20%	53%	2%	21%	1%
	2006	26%	78%	2%	28%	4%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

9) Izabal

En el departamento de Izabal también encontramos municipios con resultados dispares. Uno de ellos obtuvo un IAEM alto, dos un IAEM medio y dos un IAEM bajo. Puerto Barrios fue el mejor situado, ocupando el puesto 51 del ranking nacional. Por su parte Morales ocupó el puesto más bajo y se posicionó en sitio 250 del ranking nacional. No existen muchas diferencias al comparar los resultados en el ranking nacional respecto de los municipios con el mismo grado de marginación. Únicamente El Estor muestra una mejor posición relativa ya que se encuentra ubicado en la parte superior de ese ranking (puesto 26 de los 80 municipios con un grado de marginación muy alto).

En cuanto al progreso observado en el período 2002-2006, podemos observar que fue Puerto Barrios el que mayor crecimiento mostró, mientras que el resto de municipios mostraron un crecimiento modesto. Ahora bien, llama la atención que todos evidenciaron una disminución en el ranking respecto de 2002. Ello implica que el avance en Izabal ha sido de menor ritmo que en el resto de departamentos.

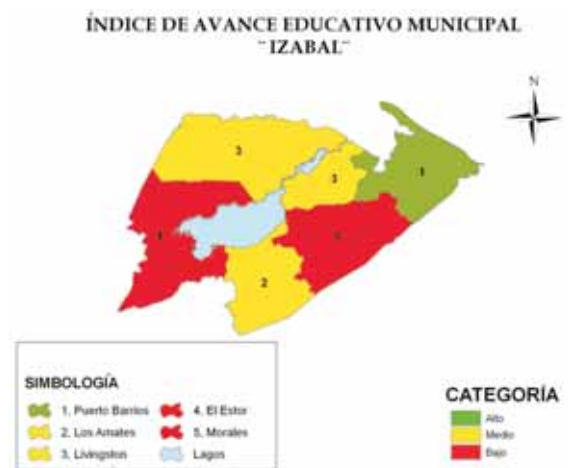


Tabla No. 19
IAEM Departamento de Izabal

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
PUERTO BARRIOS	56.7%	65.2%	0.08	Alto	43	51	-8	15/39
LOS AMATES	47.0%	52.5%	0.05	Medio	151	189	-38	66/117
LIVINGSTON	45.0%	50.5%	0.05	Medio	179	208	-29	78/117
EL ESTOR	41.2%	46.9%	0.06	Bajo	220	244	-24	26/80
MORALES	40.6%	46.2%	0.06	Bajo	225	250	-25	99/117

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

En la Tabla No. 20 podemos observar que la mayoría de municipios de Izabal muestra una baja cobertura en preprimaria, y dos de ellos, en primaria. Una necesidad que no es ajena al resto

de municipios del país, es aumentar la terminación de la primaria y ampliar la cobertura y terminación en el ciclo básico.

Tabla No. 20
Indicadores Municipios del Departamento de Izabal (2002-2006)

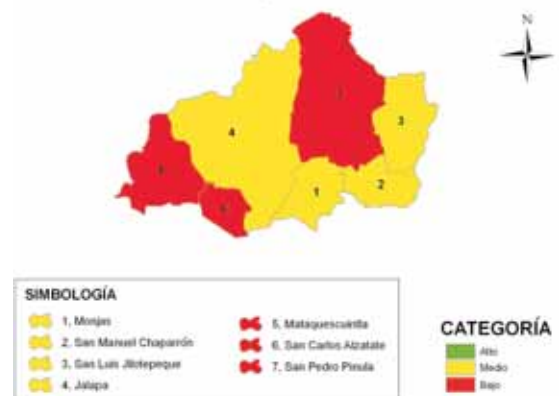
Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
PUERTO BARRIOS	2002	44%	89%	40%	70%	40%
	2006	57%	88%	47%	84%	50%
LOS AMATES	2002	38%	100%	20%	59%	18%
	2006	40%	109%	24%	74%	25%
LIVINGSTON	2002	34%	99%	16%	57%	18%
	2006	39%	110%	19%	73%	21%
EL ESTOR	2002	46%	78%	15%	53%	14%
	2006	56%	92%	16%	58%	13%
MORALES	2002	24%	85%	20%	55%	18%
	2006	38%	81%	26%	64%	22%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

10) Jalapa

Los municipios de Jalapa obtuvieron un IAEM medio o bajo. El mejor posicionado fue Monjas, el cual ocupó la posición 67 del ranking nacional (aunque no mostró progreso en el IAEM en el período 2002-2006, lo que ocasionó que descendiera varias posiciones respecto del ranking del año 2002). Por su parte San Pedro Pinula ocupó la posición más baja dentro del departamento (puesto 289 del ranking nacional). No existen mayores diferencias en las posiciones

ÍNDICE DE AVANCE EDUCATIVO MUNICIPAL
"JALAPA"



relativas si comparamos los resultados obtenidos a nivel nacional respecto de los que se obtienen al compararlos con los municipios que tienen un igual grado de marginación.

Mataquescuintla, San Carlos Alzatate y San Luis Jilotepeque fueron los municipios que mayor avance mostraron en el período 2002-2006. Como se mencionó anteriormente el municipio

de Monjas no mostró avance en ese período (lo que se explica mayormente por una caída en la tasa de terminación de básicos).

Tabla No. 21
IAEM Departamento de Jalapa

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
MONJAS	64.6%	62.9%	-0.02	Medio	10	67	-57	18/65
SAN MANUEL CHAPARRÓN	52.0%	59.3%	0.07	Medio	78	103	-25	32/65
SAN LUIS JILOTEPEQUE	45.7%	56.4%	0.11	Medio	167	143	24	47/117
JALAPA	45.1%	55.4%	0.10	Medio	177	159	18	56/117
MATAQUESCUINTLA	33.2%	46.9%	0.14	Bajo	273	246	27	97/117
SAN CARLOS ALZATATE	34.8%	46.5%	0.12	Bajo	264	249	15	98/117
SAN PEDRO PINULA	30.9%	37.9%	0.07	Bajo	286	289	-3	47/80

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

Los indicadores educativos de los municipios de Jalapa nos muestran que los mayores desafíos se encuentran en aumentar las tasas de cobertura de preprimaria y básicos y en las tasas de terminación de ambos niveles (el municipio de San Manuel Chaparrón aún presenta grandes rezagos en la cobertura de primaria).

Tabla No. 22
Indicadores Municipios del Departamento de Jalapa (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
MONJAS	2002	41%	92%	41%	75%	74%
	2006	44%	99%	46%	95%	30%
SAN MANUEL CHAPARRÓN	2002	48%	84%	33%	66%	28%
	2006	51%	83%	40%	73%	50%
SAN LUIS JILOTEPEQUE	2002	36%	91%	24%	59%	19%
	2006	40%	94%	33%	82%	33%
JALAPA	2002	39%	91%	27%	52%	17%
	2006	44%	98%	33%	70%	32%
MATAQUESCUINTLA	2002	20%	83%	13%	44%	6%
	2006	24%	93%	23%	72%	23%
SAN CARLOS ALZATATE	2002	37%	85%	6%	39%	7%
	2006	37%	95%	20%	62%	19%
SAN PEDRO PINULA	2002	29%	82%	8%	28%	7%
	2006	25%	94%	14%	47%	10%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

11) Jutiapa

La mayoría de los municipios de Jutiapa obtuvieron un IAEM alto o medio. Únicamente dos municipios obtuvieron un IAEM bajo. El mejor posicionado fue Jerez, que ocupó el puesto 14 del ranking nacional (y el puesto 3 entre los 65 municipios con un grado de marginación medio). El municipio que ocupó la posición más baja fue San José Acatempa (puesto 242 del ranking nacional).

Al comparar los municipios respecto de aquellos con un mismo grado de marginación, podemos observar que El Adelanto ocupó la primera posición comparado con los 80 municipios con un grado de marginación medio. Jalpatagua, Atescatempa, Pasaco, El Progreso, Agua Blanca, Zapotitlán y Comapa también ocuparon las primeras posiciones respecto de su grupo de comparación.

Por lo general, los municipios de Jutiapa mostraron avances importantes en el período (2002-2006), siendo los que más lograron Moyuta, El Adelanto, Jalpatagua y Quezada. Únicamente el municipio de El Progreso mostró un avance muy modesto.

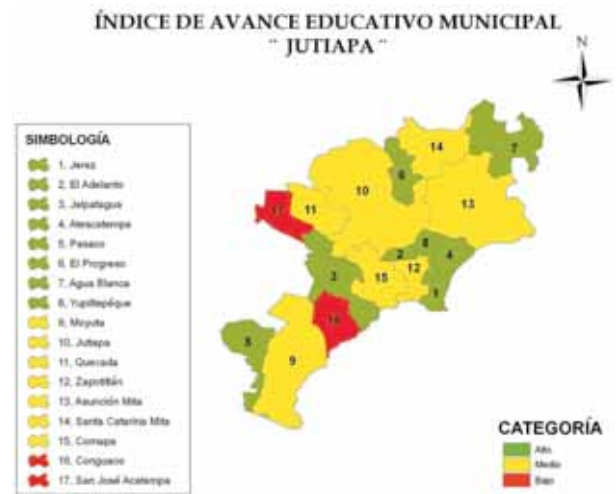


Tabla No. 23
IAEM Departamento de Jutiapa

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
JEREZ	62.6%	71.7%	0.09	Alto	16	14	2	3/65
EL ADELANTO	54.4%	67.9%	0.13	Alto	55	26	29	1/80
JALPATAGUA	54.3%	67.4%	0.13	Alto	56	28	28	7/117
ATESCATEMPA	58.6%	67.3%	0.09	Alto	32	29	3	10/65
PASACO	58.2%	66.9%	0.09	Alto	36	33	3	8/117
EL PROGRESO	62.8%	65.8%	0.03	Alto	15	40	-25	5/30
AGUA BLANCA	54.4%	65.1%	0.11	Alto	54	52	2	12/117
YUPILTEPEQUE	53.4%	64.2%	0.11	Alto	67	58	9	14/117
MOYUTA	47.4%	62.4%	0.15	Medio	145	73	72	21/117
JUTIAPA	50.9%	61.1%	0.10	Medio	90	84	6	25/117
QUEZADA	48.5%	61.1%	0.13	Medio	130	85	45	26/65
ZAPOTITLÁN	48.7%	59.5%	0.11	Medio	126	100	26	3/80
ASUNCIÓN MITA	53.0%	58.9%	0.06	Medio	70	106	-36	33/65
SANTA CATARINA MITA	50.0%	56.0%	0.06	Medio	104	149	-45	45/65
COMAPA	44.0%	54.8%	0.11	Medio	189	164	25	8/80
CONGUACO	37.0%	48.7%	0.12	Bajo	248	224	24	19/80
SAN JOSÉ ACATEMPA	38.0%	47.1%	0.09	Bajo	241	242	-1	95/117

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

En la Tabla No. 24 podemos observar que los principales desafíos para los municipios del departamento de Jutiapa se encuentran en aumentar la cobertura preprimaria y de básicos, así como aumentar las tasas de terminación.

A su vez las altas tasas de cobertura de primaria, y en algunos casos de terminación en la primaria, parecen indicar presencia de migración de estudiantes hacia esos municipios.

Tabla No. 24
Indicadores Municipios del Departamento de Jutiapa (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
JEREZ	2002	49%	100%	37%	82%	46%
	2006	59%	108%	57%	92%	51%
EL ADELANTO	2002	46%	109%	24%	74%	28%
	2006	62%	113%	40%	93%	44%
JALPATAGUA	2002	37%	98%	34%	73%	29%
	2006	52%	114%	47%	100%	39%
ATESCATEMPA	2002	42%	102%	37%	79%	35%
	2006	66%	108%	37%	99%	35%
PASACO	2002	37%	115%	23%	90%	41%
	2006	53%	115%	42%	119%	40%
EL PROGRESO	2002	44%	97%	46%	81%	46%
	2006	51%	97%	52%	90%	39%
AGUA BLANCA	2002	27%	102%	35%	81%	29%
	2006	36%	105%	46%	97%	48%
YUPILTEPEQUE	2002	34%	97%	34%	75%	27%
	2006	55%	113%	44%	91%	30%
MOYUTA	2002	27%	104%	23%	68%	20%
	2006	49%	114%	32%	99%	32%
JUTIAPA	2002	38%	100%	28%	62%	26%
	2006	39%	109%	40%	86%	40%
QUEZADA	2002	33%	95%	25%	67%	24%
	2006	48%	101%	36%	85%	36%
ZAPOTITLÁN	2002	43%	85%	23%	59%	33%
	2006	46%	97%	31%	85%	38%
ASUNCIÓN MITA	2002	34%	98%	31%	84%	18%
	2006	49%	100%	42%	81%	23%
SANTA CATARINA MITA	2002	30%	96%	32%	66%	26%
	2006	44%	98%	37%	76%	25%
COMAPA	2002	47%	104%	6%	63%	4%
	2006	45%	119%	27%	86%	16%
CONGUACO	2002	16%	111%	8%	48%	14%
	2006	38%	121%	19%	75%	12%
SAN JOSÉ ACATEMPA	2002	8%	82%	17%	66%	18%
	2006	29%	92%	22%	66%	27%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

12) El Petén

La mayoría de municipios del departamento de El Petén tuvieron un IAEM medio o bajo a excepción de Flores que obtuvo un IAEM alto, aunque cabe destacar que este municipio mostró un retroceso en el ranking nacional. Este caso es bastante particular, ya que, a pesar de obtener una baja tasa de cobertura de primaria, se ve beneficiado de una alta tasa de cobertura de básicos, lo que pareciera indicar que existe una alta migración de estudiantes hacia ese municipio para estudiar la secundaria. Al comparar el desempeño de los municipios en relación con aquellos que poseen el mismo grado de marginación, podemos ver que Dolores y San Luis ocupan posiciones elevadas dentro de su grupo de comparación. San Andrés y Sayaxché, que ocupan los últimos lugares del

departamento, se sitúan en la mitad superior del ranking de municipios que poseen un grado de marginación muy alto.

Los municipios que mayor avance lograron en el período 2002-2006 fueron Melchor de Mencos, Santa Ana y San Andrés, mientras que San Benito, Poptún y Flores no mostraron mayor avance (e incluso Flores evidencia retroceso, lo que puede deberse a migración o incluso a alguna sobrevaloración de la matrícula en el año 2002).

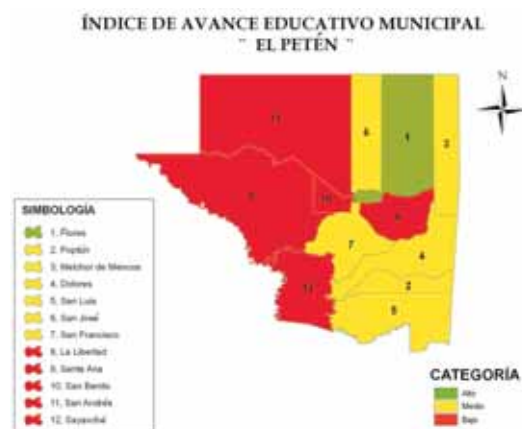


Tabla No. 25
IAEM Departamento de El Petén

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
FLORES	70.4%	66.6%	-0.04	Alto	5	35	-30	3/30
POPTÚN	55.9%	57.3%	0.01	Medio	48	131	-83	41/117
MELCHOR DE MENCOS	45.7%	56.5%	0.11	Medio	166	141	25	44/65
DOLORES	45.5%	54.8%	0.09	Medio	169	163	6	7/80
SAN LUIS	46.2%	53.4%	0.07	Medio	158	178	-20	13/80
SAN JOSÉ	46.2%	52.3%	0.06	Medio	156	190	-34	67/117
SAN FRANCISCO	45.5%	50.4%	0.05	Medio	172	209	-37	79/177
LA LIBERTAD	39.0%	47.3%	0.08	Bajo	236	241	-5	24/80
SANTA ANA	36.1%	46.9%	0.11	Bajo	255	245	10	96/117
SAN BENITO	45.4%	46.1%	0.01	Bajo	173	252	-79	35/39
SAN ANDRÉS	34.9%	45.1%	0.10	Bajo	263	255	8	29/80
SAYAXCHÉ	33.8%	39.4%	0.06	Bajo	269	280	-11	39/80

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

En la Tabla No. 26 se puede observar que aún existen varios municipios que presentan el desafío de aumentar la cobertura en la primaria. En cuanto a la cobertura de preprimaria debe mencionarse que, si bien existen desafíos

importantes para lograr la cobertura universal, la mayoría de municipios se encuentran por encima del promedio nacional.

Tabla No. 26
Indicadores Municipios del Departamento de El Petén (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
FLORES	2002	60%	89%	51%	64%	88%
	2006	55%	85%	62%	66%	64%
POPTÚN	2002	68%	91%	32%	58%	30%
	2006	63%	96%	33%	62%	32%
MELCHOR DE MENCOS	2002	32%	96%	24%	54%	22%
	2006	46%	112%	32%	76%	29%
DOLORES	2002	37%	101%	17%	54%	18%
	2006	60%	108%	24%	66%	24%
SAN LUIS	2002	58%	98%	13%	48%	13%
	2006	50%	107%	22%	67%	28%
SAN JOSÉ	2002	42%	87%	25%	54%	23%
	2006	68%	106%	21%	54%	19%
SAN FRANCISCO	2002	64%	86%	22%	45%	11%
	2006	66%	96%	26%	51%	13%
LA LIBERTAD	2002	44%	90%	9%	41%	11%
	2006	47%	102%	18%	54%	18%
SANTA ANA	2002	39%	74%	11%	46%	10%
	2006	50%	85%	25%	52%	23%
SAN BENITO	2002	51%	81%	21%	55%	19%
	2006	48%	79%	24%	57%	22%
SAN ANDRÉS	2002	27%	83%	16%	40%	9%
	2006	50%	95%	17%	48%	16%
SAYAXCHÉ	2002	33%	80%	9%	39%	8%
	2006	36%	82%	15%	51%	14%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

13) Quetzaltenango

La mayoría de los municipios del departamento de Quetzaltenango obtuvieron un IAEM alto o medio. Únicamente tres de ellos obtuvieron un IAEM bajo. Sin embargo, se observa una gran disparidad entre las posiciones ocupadas dentro del ranking nacional. Mientras que el municipio mejor posicionado (Quetzaltenango) obtuvo la 5ta. posición dentro del ranking nacional, el peor posicionado (Almolonga) obtuvo la posición 322. Al comparar los resultados respecto de los municipios con igual grado de marginación, se observa que algunos ocupan las primeras posiciones dentro de su grupo de comparación, como es el caso de Génova Costa Cuca, el cual ocupa la posición 5 entre los 80 municipios con un grado de marginación alto. Caso contrario es el de los municipios La Esperanza y Almolonga

que ocupan las últimas posiciones dentro de los municipios con un grado de marginación muy bajo y bajo respectivamente.

Cajolá, El Palmar, San Juan Ostuncalco y Huitán fueron los que mayor avance mostraron en el período seleccionado. Todos obtuvieron un incremento importante superior a los 15 puntos porcentuales. Caso contrario es el del municipio de La Esperanza el cual tuvo un retroceso significativo ocasionado por una disminución abrupta en la tasa de cobertura de la preprimaria.

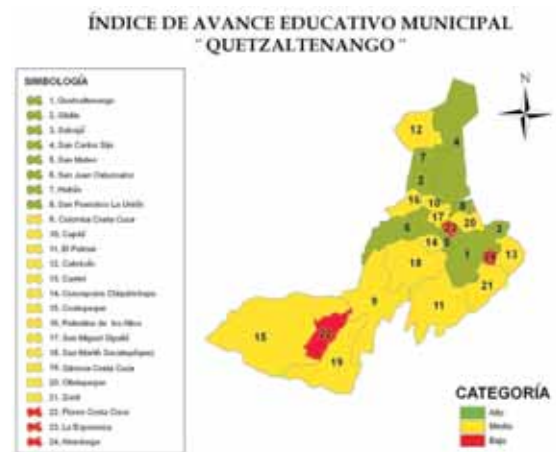


Tabla No. 27
IAEM Departamento de Quetzaltenango

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
QUETZALTENANGO	69.7%	81.5%	0.12	Alto	6	5	1	4/39
SIBILIA	54.0%	71.0%	0.17	Alto	60	16	44	5/65
SALCAJÁ	63.0%	67.8%	0.05	Alto	13	27	-14	9/39
SAN CARLOS SIJA	61.5%	67.0%	0.06	Alto	20	31	-11	11/65
SAN MATEO	53.9%	66.3%	0.12	Alto	62	37	25	11/39
SAN JUAN OSTUNCALCO	49.6%	65.6%	0.16	Alto	108	43	65	14/65
HUITÁN	48.3%	63.3%	0.15	Alto	132	63	69	15/117
SAN FRANCISCO LA UNIÓN	53.3%	63.1%	0.10	Alto	68	66	2	17/117
COLOMBA COSTA CUCA	49.6%	62.0%	0.12	Medio	109	76	33	22/65

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
CAJOLÁ	42.7%	61.1%	0.18	Medio	206	82	124	24/117
EL PALMAR	46.7%	60.4%	0.14	Medio	153	91	62	28/62
CABRICÁN	52.4%	60.1%	0.08	Medio	74	94	-20	27/117
CANTEL	49.0%	59.7%	0.11	Medio	120	99	21	13/30
CONCEPCIÓN CHIQUIRICHAPA	50.9%	58.5%	0.08	Medio	91	109	-18	34/65
COATEPEQUE	51.8%	57.7%	0.06	Medio	80	122	-42	38/65
PALESTINA DE LOS ALTOS	46.6%	57.6%	0.11	Medio	154	126	28	39/117
SAN MIGUEL SIGUILÁ	44.6%	57.1%	0.13	Medio	187	133	54	42/117
SAN MARTÍN SACATEPÉQUEZ	48.8%	57.0%	0.08	Medio	124	135	-11	43/117
GÉNOVA COSTA CUCA	44.9%	56.8%	0.12	Medio	186	137	49	5/80
OLINTEPEQUE	45.9%	54.3%	0.08	Medio	162	170	-8	23/30
ZUNIL	45.3%	51.4%	0.06	Medio	174	198	-24	55/65
FLORES COSTA CUCA	38.7%	49.4%	0.11	Bajo	237	220	17	86/117
LA ESPERANZA	50.1%	42.9%	-0.07	Bajo	100	266	-166	38/39
ALMOLONGA	33.4%	33.4%	0.00	Bajo	271	322	-51	30/30

En la Tabla No. 28 se puede observar la gran disparidad existente entre los indicadores de los municipios de este departamento. Sin embargo, el reto generalizado es aumentar las tasas de cobertura de preprimaria y básicos

y las tasas de terminación. Además, se puede observar que la mayoría muestran tasas netas de cobertura de primaria mayor al 100% lo que indica que posiblemente están siendo receptores de estudiantes que provienen de otros municipios.

Tabla No. 28
Indicadores Municipios del Departamento de Quetzaltenango (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
QUETZALTENANGO	2002	53%	96%	74%	83%	43%
	2006	67%	106%	84%	102%	57%
SIBILIA	2002	30%	115%	43%	78%	19%
	2006	61%	113%	48%	103%	46%
SALCAJÁ	2002	39%	106%	51%	92%	33%
	2006	36%	108%	63%	106%	40%
SAN CARLOS SIJA	2002	32%	116%	41%	112%	35%
	2006	44%	112%	52%	118%	39%
SAN MATEO	2002	57%	84%	31%	72%	25%
	2006	63%	124%	51%	76%	41%
SAN JUAN OSTUN-CALCO	2002	56%	112%	26%	50%	16%
	2006	62%	127%	44%	94%	29%
HUITÁN	2002	46%	107%	23%	56%	18%
	2006	51%	116%	37%	102%	29%

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
SAN FRANCISCO LA UNIÓN	2002	57%	118%	20%	74%	17%
	2006	59%	112%	40%	111%	17%
COLOMBA COSTA CUCA	2002	38%	94%	28%	65%	23%
	2006	63%	116%	35%	87%	25%
CAJOLÁ	2002	54%	109%	9%	39%	12%
	2006	65%	140%	22%	99%	19%
EL PALMAR	2002	44%	96%	22%	51%	20%
	2006	59%	110%	31%	84%	28%
CABRICÁN	2002	46%	104%	26%	68%	22%
	2006	58%	113%	37%	79%	26%
CANTEL	2002	52%	92%	22%	68%	12%
	2006	59%	95%	32%	89%	24%
CONCEPCIÓN CHIQUIRICHAPA	2002	62%	112%	14%	72%	6%
	2006	54%	115%	22%	123%	16%
COATEPEQUE	2002	38%	91%	36%	66%	28%
	2006	53%	95%	38%	75%	29%
PALESTINA DE LOS ALTOS	2002	52%	114%	24%	39%	17%
	2006	70%	134%	32%	71%	15%
SAN MIGUEL SIGUILÁ	2002	58%	98%	8%	44%	15%
	2006	65%	109%	10%	101%	10%
SAN MARTÍN SACATEPÉQUEZ	2002	61%	111%	11%	61%	10%
	2006	46%	133%	22%	96%	21%
GÉNOVA COSTA CUCA	2002	40%	98%	16%	59%	12%
	2006	60%	112%	21%	84%	19%
OLINTEPEQUE	2002	46%	91%	20%	63%	10%
	2006	48%	91%	35%	76%	21%
ZUNIL	2002	63%	92%	11%	51%	10%
	2006	51%	102%	18%	77%	11%
FLORES COSTA CUCA	2002	34%	76%	16%	49%	19%
	2006	50%	82%	24%	70%	22%
LA ESPERANZA	2002	97%	78%	13%	54%	9%
	2006	47%	73%	26%	57%	12%
ALMOLONGA	2002	33%	74%	8%	44%	8%
	2006	38%	61%	15%	41%	11%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

14) El Quiché

La mayoría de los municipios de este departamento obtuvieron un IAM bajo. El mejor posicionado en el ranking nacional fue Pachalum, que ocupó la posición 77. San Bartolomé Jocotenango fue el que ocupó la posición más baja (328 del ranking). Al comparar los resultados respecto de los municipios con igual grado de marginación, se puede ver que existen municipios como Nebaj, Ixcán y Cunén que se encuentran en la parte superior del ranking dentro de su grupo de comparación (municipios con un grado de marginación muy alto). Caso contrario es el de Santo Tomás Chichicastenango y San Bartolomé Jocotenango que ocupan las últimas posiciones dentro del grupo de comparación.

Pachalum fue el que mayor avance mostró en el período 2002-2006. Obtuvo un crecimiento de 19 puntos porcentuales, especialmente derivados de un aumento en la tasa de cobertura de básicos y en la terminación de primaria. Caso contrario es el caso de Zacualpa, el cual no mostró avance en el mismo período.

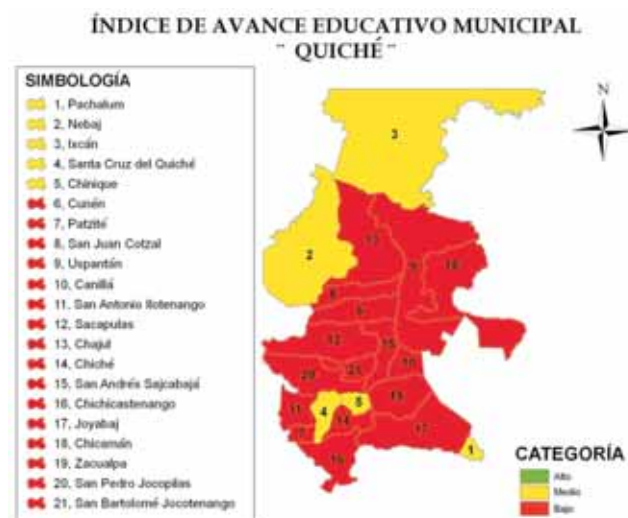


Tabla No. 29
IAEM Departamento de El Quiché

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
PACHALUM	42.8%	61.9%	0.19	Medio	204	77	127	23/65
NEBAJ	48.0%	54.1%	0.06	Medio	134	172	-38	10/80
IXCÁN	43.9%	52.6%	0.09	Medio	191	188	3	15/80
SANTA CRUZ DEL QUICHÉ	47.9%	51.3%	0.03	Medio	136	199	-63	74/117
CHINIQUE	43.0%	50.2%	0.07	Medio	201	212	-11	81/177
CUNÉN	36.8%	48.1%	0.11	Bajo	249	234	15	21/80
PATZITÉ	35.2%	47.8%	0.13	Bajo	260	237	23	23/80
SAN JUAN COTZAL	34.2%	43.1%	0.09	Bajo	267	264	3	33/80
SAN MIGUEL USPANTÁN	32.2%	41.6%	0.09	Bajo	282	272	10	35/80
CANILLÁ	36.0%	39.0%	0.03	Bajo	256	281	-25	40/80
SAN ANTONIO ILOTENANGO	30.2%	38.9%	0.09	Bajo	290	283	7	42/80
SACAPULAS	30.1%	38.5%	0.08	Bajo	291	284	7	43/80

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
CHAJUL	33.3%	37.5%	0.04	Bajo	272	294	-22	51/80
CHICHÉ	29.6%	36.8%	0.07	Bajo	297	300	-3	56/80
SAN ANDRES SAJCABAIA	28.3%	36.7%	0.08	Bajo	309	301	8	57/80
SANTO TOMÁS CHICHICASTENANGO	28.7%	35.0%	0.06	Bajo	306	308	-2	112/117
JOYABAJ	27.6%	34.8%	0.07	Bajo	313	310	3	65/80
CHICAMÁN	28.8%	34.6%	0.06	Bajo	304	315	-11	69/80
ZACUALPA	35.0%	34.2%	-0.01	Bajo	262	318	-56	71/80
SAN PEDRO JOCOPILAS	22.0%	33.5%	0.12	Bajo	326	321	5	73/80
SAN BARTOLOMÉ JOCOTENANGO	20.3%	29.5%	0.09	Bajo	328	328	0	78/80

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

Los municipios de El Quiché por lo general muestran indicadores educativos que se encuentran por debajo del promedio nacional. En varios de ellos aún existen zonas de baja cobertura

en la primaria, lo cual se pudiese deber en parte a la migración de familias hacia otros municipios dependiendo de la época del año.

Tabla No. 30
Indicadores Municipios del Departamento de El Quiché (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
PACHALUM	2002	24%	99%	19%	62%	10%
	2006	39%	99%	47%	88%	38%
NEBAJ	2002	75%	90%	13%	49%	15%
	2006	60%	94%	26%	69%	22%
IXCÁN	2002	53%	93%	9%	54%	10%
	2006	50%	95%	21%	69%	28%
SANTA CRUZ DEL QUICHÉ	2002	34%	80%	27%	48%	50%
	2006	33%	81%	38%	61%	43%
CHINIQUE	2002	38%	95%	21%	56%	6%
	2006	38%	98%	26%	69%	21%
CUNÉN	2002	36%	88%	13%	40%	7%
	2006	39%	109%	24%	63%	15%
PATZITÉ	2002	51%	76%	7%	27%	15%
	2006	62%	88%	20%	46%	23%
SAN JUAN COTZAL	2002	46%	65%	9%	35%	15%
	2006	56%	79%	15%	50%	15%
SAN MIGUEL USPANTÁN	2002	37%	73%	6%	36%	10%
	2006	42%	85%	15%	50%	15%
CANILLÁ	2002	11%	87%	16%	54%	12%
	2006	14%	96%	20%	49%	17%
SAN ANTONIO ILOTENANGO	2002	32%	76%	6%	32%	5%
	2006	47%	87%	9%	47%	4%

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
SACAPULAS	2002	22%	77%	10%	34%	7%
	2006	25%	90%	13%	47%	17%
CHAJUL	2002	71%	65%	2%	23%	5%
	2006	52%	77%	8%	43%	8%
CHICHÉ	2002	33%	76%	6%	29%	4%
	2006	33%	90%	9%	44%	9%
SAN ANDRÉS SAJCABAJÁ	2002	16%	80%	7%	32%	7%
	2006	36%	87%	11%	42%	8%
SANTO TOMÁS CHICHICASTENANGO	2002	29%	68%	8%	32%	6%
	2006	31%	76%	12%	44%	12%
JOYABAI	2002	23%	71%	7%	29%	7%
	2006	22%	93%	10%	42%	7%
CHICAMÁN	2002	35%	72%	6%	24%	7%
	2006	37%	79%	9%	41%	7%
ZACUALPA	2002	45%	80%	7%	33%	10%
	2006	29%	80%	12%	41%	9%
SAN PEDRO JOCOPILAS	2002	11%	72%	5%	22%	
	2006	16%	92%	9%	43%	8%
SAN BARTOLOMÉ JOCOTENANGO	2002	20%	70%	1%	10%	
	2006	35%	78%	3%	31%	1%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

15) Retalhuleu

La mayoría de los municipios de Retalhuleu obtuvieron un IAEM medio. Dos de ellos, San Felipe y Retalhuleu, obtuvieron un IAEM alto, ocupando las posiciones 10 y 41 del ranking nacional respectivamente, mientras que San Sebastián ocupó la posición 171 dentro del ranking nacional. Al comparar los resultados obtenidos respecto de los municipios con igual grado de marginación, se puede observar que todos ellos (a excepción de San Sebastián)

ocuparon posiciones elevadas dentro de su grupo de comparación. Sobre todo, debe mencionarse a aquellos que tienen un grado de marginación alto, ya que todos se ubican en la mitad superior entre los 117 municipios que conforman ese grupo de comparación.

En cuanto al avance obtenido en el período 2002-2006, debe destacarse el obtenido por San Felipe, equivalente a alrededor de 18 puntos porcentuales. Dicho avance fue gracias al aumento observado en todas las tasas que componen el IAEM. Otro caso

importante de resaltar es el de San Sebastián, que a pesar de ocupar la posición más baja dentro del departamento, obtuvo un avance equivalente a alrededor de 13 puntos porcentuales.

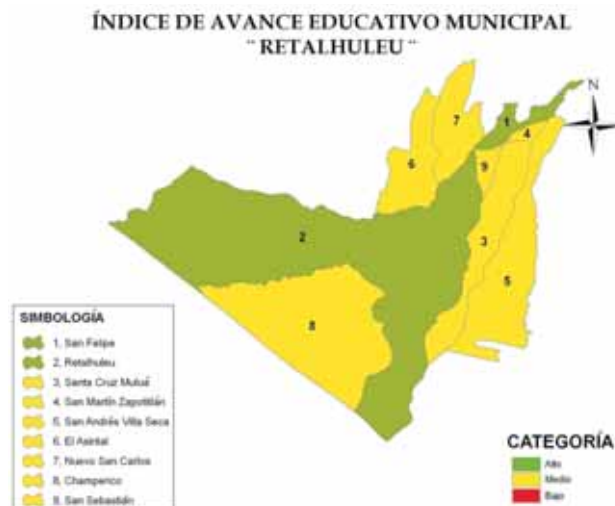


Tabla No. 31
IAEM Departamento de Retalhuleu

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
SAN FELIPE	58.2%	76.1%	0.18	Alto	35	10	25	2/30
RETALHULEU	59.6%	65.7%	0.06	Alto	29	41	-12	6/30
SANTA CRUZ MULUÁ	56.6%	62.6%	0.06	Medio	47	72	-25	20/117
SAN MARTÍN ZAPOTITLÁN	49.8%	59.8%	0.10	Medio	105	96	9	12/30
SAN ANDRÉS VILLA SECA	47.7%	59.8%	0.12	Medio	141	98	43	29/117
EL ASINTAL	49.8%	58.3%	0.08	Medio	106	113	-7	34/117
NUEVO SAN CARLOS	49.4%	58.0%	0.09	Medio	112	116	-4	35/117
CHAMPERICO	53.1%	57.6%	0.05	Medio	69	125	-56	38/117
SAN SEBASTIÁN	41.6%	54.2%	0.13	Medio	217	171	46	53/65

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

La mayoría de los municipios del departamento poseen indicadores educativos superior al promedio nacional. Las tasas netas de cobertura,

especialmente en el caso de primaria, parecieran indicar que existen municipios que reciben estudiantes provenientes de otros departamentos.

Tabla No. 32
Indicadores Municipios del Departamento de Retalhuleu (2002-2006)

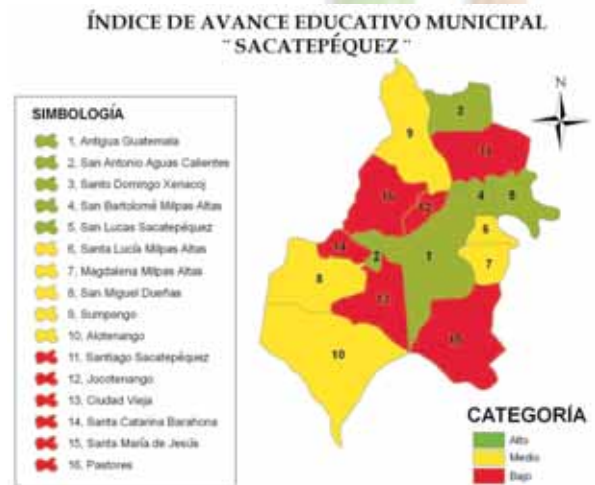
Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
SAN FELIPE	2002	44%	88%	48%	67%	44%
	2006	57%	94%	66%	93%	70%
RETALHULEU	2002	56%	96%	46%	72%	28%
	2006	61%	98%	49%	79%	42%
SANTA CRUZ MULUÁ	2002	53%	101%	26%	87%	17%
	2006	58%	103%	34%	85%	37%
SAN MARTÍN ZAPOTITLÁN	2002	40%	90%	26%	67%	27%
	2006	61%	97%	27%	90%	24%
SAN ANDRÉS VILLA SECA	2002	40%	105%	18%	63%	17%
	2006	60%	118%	27%	78%	34%
EL ASINTAL	2002	30%	100%	25%	69%	25%
	2006	47%	105%	35%	79%	31%
NUEVO SAN CARLOS	2002	44%	100%	15%	74%	14%
	2006	54%	111%	28%	82%	26%
CHAMPERICO	2002	54%	100%	26%	66%	19%
	2006	62%	108%	32%	67%	28%
SAN SEBASTIÁN	2002	33%	83%	20%	52%	19%
	2006	44%	96%	28%	79%	24%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

16) Sacatepéquez

Los municipios del departamento de Sacatepéquez obtuvieron resultados diversos. Una proporción similar del total obtuvo un resultado alto, medio y bajo. El municipio mejor posicionado fue Antigua Guatemala, que ocupó la primera posición del ranking nacional. El municipio peor posicionado fue Pastores, el cual obtuvo el puesto 268 del ranking nacional. Al comparar los resultados respecto de los municipios con igual grado de marginación, puede verse que todos los municipios

a excepción de Antigua Guatemala, San Antonio Aguas Calientes y Santo Domingo Xenacoj, ocupan posiciones en la mitad inferior del ranking del grupo de comparación.



Entre los municipios que más avance mostraron en el período de comparación se encuentran Santa María de Jesús, Santo Domingo Xenacoj, Santiago Sacatepéquez y Alotenango. Pastores, a

pesar de ocupar la posición más baja dentro del departamento, obtuvo un avance muy modesto equivalente a alrededor de 5 puntos porcentuales.

Tabla No. 33
IAEM Departamento de Sacatepéquez

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
ANTIGUA GUATEMALA	89.0%	91.3%	0.02	Alto	1	1	0	1/39
SAN ANTONIO AGUAS CALIENTES	62.4%	65.5%	0.03	Alto	18	44	-26	14/39
SANTO DOMINGO XENACUJ	51.2%	65.3%	0.14	Alto	87	49	38	8/30
SAN BARTOLOMÉ MILPAS ALTAS	61.0%	63.8%	0.03	Alto	24	59	-35	18/39
SAN LUCAS SACATEPÉQUEZ	50.0%	63.5%	0.14	Alto	103	61	42	20/39
SANTA LUCÍA MILPAS ALTAS	49.7%	60.9%	0.11	Medio	107	88	19	23/39
MAGDALENA MILPAS ALTAS	47.8%	57.1%	0.09	Medio	137	134	3	29/39
SAN MIGUEL DUEÑAS	46.2%	54.5%	0.08	Medio	159	168	-9	21/30
SUMPANGO	42.5%	51.0%	0.08	Medio	209	203	6	26/30
ALOTENANGO	37.5%	50.2%	0.13	Medio	243	211	32	58/65
SANTIAGO SACATEPÉQUEZ	35.7%	48.6%	0.13	Bajo	257	228	29	32/39
JOCOTENANGO	35.6%	47.5%	0.12	Bajo	258	240	18	33/39
CIUDAD VIEJA	36.6%	46.7%	0.10	Bajo	252	247	5	34/39
SANTA CATARINA BARAHONA	31.8%	43.6%	0.12	Bajo	284	262	22	37/39
SANTA MARÍA DE JESÚS	27.8%	42.9%	0.15	Bajo	312	267	45	28/30
PASTORES	37.5%	42.8%	0.05	Bajo	244	268	-24	39/39

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.



Los indicadores educativos de este departamento parecieran mostrar que existen municipios que reciben flujo de estudiantes de primaria y básicos provenientes de otras localidades, especialmente

en el caso de Antigua Guatemala. Ello pudiese explicar en parte, las bajas tasas de cobertura en primaria para algunos municipios.

Tabla No. 34
Indicadores Municipios del Departamento de Sacatepéquez (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
ANTIGUA GUATEMALA	2002	79%	115%	98%	108%	68%
	2006	78%	123%	105%	121%	79%
SAN ANTONIO AGUAS CALIENTES	2002	48%	107%	51%	97%	16%
	2006	62%	105%	52%	93%	20%
SANTO DOMINGO XENACÓJ	2002	42%	93%	30%	60%	31%
	2006	48%	100%	43%	115%	36%
SAN BARTOLOMÉ MILPAS ALTAS	2002	57%	86%	47%	72%	42%
	2006	54%	80%	60%	67%	58%
SAN LUCAS SACATEPÉQUEZ	2002	51%	85%	40%	66%	9%
	2006	71%	95%	46%	79%	27%
SANTA LUCÍA MILPAS ALTAS	2002	41%	88%	34%	73%	12%
	2006	52%	92%	52%	84%	25%
MAGDALENA MILPAS ALTAS	2002	38%	91%	18%	71%	21%
	2006	54%	98%	24%	88%	22%
SAN MIGUEL DUEÑAS	2002	22%	95%	24%	74%	17%
	2006	35%	92%	33%	77%	35%
SUMPANGO	2002	36%	82%	22%	54%	19%
	2006	40%	85%	32%	64%	33%
ALOTENANGO	2002	29%	83%	15%	52%	9%
	2006	35%	85%	28%	86%	18%
SANTIAGO SACATEPÉQUEZ	2002	35%	78%	16%	47%	3%
	2006	39%	88%	24%	79%	13%
JOCOTENANGO	2002	38%	58%	22%	44%	16%
	2006	47%	65%	38%	60%	28%
CIUDAD VIEJA	2002	30%	69%	16%	58%	9%
	2006	42%	75%	31%	69%	17%
SANTA CATARINA BARAHONA	2002	26%	64%	22%	46%	
	2006	33%	79%	21%	66%	18%
SANTA MARIA DE JESÚS	2002	37%	76%		26%	
	2006	44%	90%	15%	57%	8%
PASTORES	2002	33%	75%	15%	57%	6%
	2006	47%	70%	24%	55%	18%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

17) San Marcos

Los resultados de los municipios de San Marcos son diversos, aunque la mayoría obtiene un IAEM medio. El municipio de San Marcos fue el mejor posicionado, ya que ocupó la posición 9 del ranking nacional. Ocós obtuvo la posición más baja (puesto 260 a nivel nacional). Al comparar los resultados respecto de los municipios que poseen igual grado de marginación, puede decirse que por lo general ocupan posiciones relativamente altas respecto del grupo de comparación. Únicamente municipios como Nuevo Progreso, El Tumbador, San Pablo, Ayutla (Tecún Uman), Malacatán, Pajapita y Ocós ocupan posiciones ubicadas en la parte inferior del ranking.

La Reforma, con un incremento equivalente a alrededor de 16 puntos porcentuales, fue el que más avance experimentó en el período 2002-2006. Concepción Tutuapa, Comitancillo, Sipacapa, San Cristóbal Verapaz y San Miguel Ixtahuacán también experimentaron un importante crecimiento del IAEM. Por lo contrario, Ocós experimentó un crecimiento modesto.

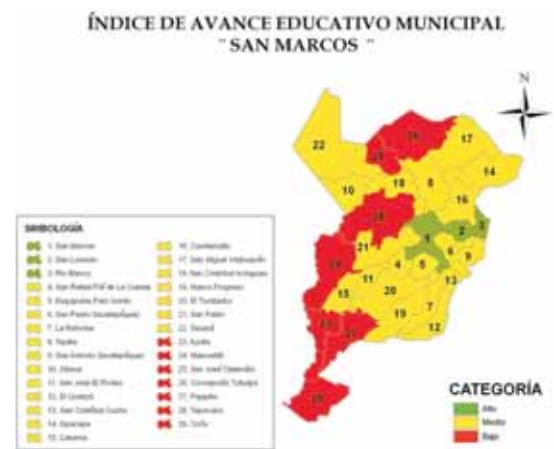


Tabla No. 35
IAEM Departamento de San Marcos

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
SAN MARCOS	75.0%	79.6%	0.05	Alto	3	9	-6	5/39
SAN LORENZO	62.4%	70.2%	0.08	Alto	17	17	0	4/117
RIO BLANCO	62.9%	66.8%	0.04	Alto	14	34	-20	13/65
SAN RAFAEL PIE DE LA CUESTA	53.6%	62.1%	0.09	Medio	64	75	-11	21/65
ESQUIPULAS PALO GORDO	52.1%	61.1%	0.09	Medio	77	83	-6	25/65
SAN PEDRO SACATEPÉQUEZ	55.3%	59.1%	0.04	Medio	51	104	-53	14/30
LA REFORMA	42.9%	59.0%	0.16	Medio	202	105	97	31/117
TEJUTLA	50.1%	58.4%	0.08	Medio	101	111	-10	33/117
SAN ANTONIO SACATEPÉQUEZ	49.3%	57.8%	0.08	Medio	114	121	-7	37/117
SIBINAL	45.1%	57.7%	0.13	Medio	176	123	53	4/80
SAN JOSÉ EL RODEO	50.8%	57.5%	0.07	Medio	92	127	-35	40/117
EL QUETZAL	43.9%	56.3%	0.12	Medio	192	148	44	51/117
SAN CRISTÓBAL CUCHO	42.6%	55.8%	0.13	Medio	207	154	53	49/65

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
SIPACAPA	42.1%	55.7%	0.14	Medio	212	157	55	6/80
CATARINA	49.4%	53.9%	0.04	Medio	111	173	-62	58/117
COMITANCILLO	40.0%	53.7%	0.14	Medio	227	175	52	11/80
SAN MIGUEL IXTAHUACÁN	40.7%	53.7%	0.13	Medio	224	176	48	12/80
SAN CRISTÓBAL IXCHIGUÁN	44.9%	53.3%	0.08	Medio	184	179	5	14/80
NUEVO PROGRESO	45.0%	52.0%	0.07	Medio	181	191	-10	68/117
EL TUMBADOR	42.1%	51.6%	0.09	Medio	213	194	19	70/117
SAN PABLO	43.1%	50.1%	0.07	Medio	199	213	-14	82/117
TACANÁ	41.8%	49.8%	0.08	Medio	215	215	0	17/80
AYUTLA (TECÚN UMAN)	44.9%	49.7%	0.05	Bajo	182	217	-35	60/65
MALACATÁN	42.2%	48.6%	0.06	Bajo	211	225	-14	89/117
SAN JOSÉ OJETENAM	37.2%	48.4%	0.11	Bajo	247	231	16	20/80
CONCEPCIÓN TUTUAPA	32.9%	48.1%	0.15	Bajo	277	235	42	22/80
PAJAPITA	41.2%	47.8%	0.07	Bajo	222	236	-14	62/65
TAJUMULCO	37.8%	45.8%	0.08	Bajo	242	253	-11	28/80
OCÓS	39.1%	44.0%	0.05	Bajo	234	260	-26	104/117

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

En cuanto a los indicadores educativos, en la Tabla No. 36 se puede observar que existe el reto de aumentar la cobertura en todos los niveles a fin de lograr la universalidad de la preprimaria, primaria y básicos. En este caso, al igual que en otros

departamentos, las cifras parecieran indicar la existencia de migración de estudiantes entre municipios, lo cual explicaría las altas tasas de cobertura en algunos municipios y las bajas tasas en otros.

Tabla No. 36
Indicadores Municipios del Departamento de San Marcos (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
SAN MARCOS	2002	66%	91%	69%	81%	68%
	2006	59%	90%	93%	79%	77%
SAN LORENZO	2002	53%	102%	39%	83%	37%
	2006	60%	99%	52%	93%	47%
RIO BLANCO	2002	53%	114%	48%	88%	25%
	2006	51%	109%	53%	88%	42%
SAN RAFAEL PIE DE LA CUESTA	2002	34%	87%	41%	71%	35%
	2006	55%	94%	45%	89%	29%
ESQUIPULAS PALO GORDO	2002	46%	97%	21%	79%	18%
	2006	53%	100%	35%	87%	31%
SAN PEDRO SACATE-PÉQUEZ	2002	47%	91%	37%	79%	22%
	2006	56%	94%	43%	76%	28%
LA REFORMA	2002	35%	93%	19%	55%	12%
	2006	54%	112%	29%	84%	28%

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
TEJUTLA	2002	34%	107%	23%	68%	25%
	2006	45%	117%	32%	89%	26%
SAN ANTONIO SACATEPÉQUEZ	2002	39%	97%	24%	69%	18%
	2006	55%	94%	38%	72%	29%
SIBINAL	2002	24%	96%	16%	80%	9%
	2006	46%	102%	29%	86%	28%
SAN JOSÉ EL RODEO	2002	48%	95%	25%	66%	21%
	2006	47%	101%	35%	81%	25%
EL QUETZAL	2002	34%	95%	17%	55%	18%
	2006	35%	102%	30%	84%	32%
SAN CRISTÓBAL CUCHO	2002	31%	99%	18%	51%	14%
	2006	54%	110%	28%	75%	21%
SIPACAPA	2002	34%	98%	12%	55%	12%
	2006	38%	113%	28%	81%	32%
CATARINA	2002	42%	86%	25%	67%	27%
	2006	48%	91%	33%	69%	29%
COMITANCILLO	2002	37%	83%	12%	51%	17%
	2006	45%	102%	22%	86%	16%
SAN MIGUEL IXTAHUACÁN	2002	33%	97%	8%	54%	11%
	2006	46%	118%	17%	92%	13%
SAN CRISTÓBAL IXCHIGUÁN	2002	50%	102%	13%	54%	8%
	2006	48%	100%	26%	76%	16%
NUEVO PROGRESO	2002	34%	92%	19%	59%	21%
	2006	45%	97%	22%	74%	22%
EL TUMBADOR	2002	28%	87%	19%	59%	18%
	2006	38%	99%	31%	69%	21%
SAN PABLO	2002	38%	86%	19%	58%	14%
	2006	44%	93%	28%	68%	17%
TACANÁ	2002	29%	101%	12%	59%	9%
	2006	34%	109%	19%	79%	16%
AYUTLA (TECÚN UMAN)	2002	29%	86%	29%	57%	23%
	2006	43%	89%	32%	63%	21%
MALACATÁN	2002	32%	92%	22%	54%	11%
	2006	42%	97%	26%	64%	14%
SAN JOSÉ OJETENAM	2002	35%	91%	12%	41%	8%
	2006	41%	101%	19%	67%	16%
CONCEPCIÓN TUTUAPA	2002	22%	77%	9%	42%	14%
	2006	37%	109%	16%	66%	21%
PAJAPITA	2002	30%	79%	23%	51%	23%
	2006	43%	85%	25%	62%	24%
TAJUMULCO	2002	36%	95%	8%	43%	7%
	2006	33%	105%	13%	68%	15%
OCÓS	2002	27%	82%	19%	49%	19%
	2006	35%	84%	22%	61%	18%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

18) Santa Rosa

La mayoría de los municipios de Santa Rosa poseen un IAEM alto o medio. Únicamente San Rafael Las Flores obtuvo un IAEM bajo. El mejor posicionado dentro del ranking nacional fue San Juan Tecuaco, que ocupó la posición 11 del ranking nacional. El que ocupó la posición más baja fue San Rafael Las Flores, que ocupó el puesto 299 del ranking nacional. Al comparar los resultados con los municipios con igual grado de marginación, se puede observar que cuatro de ellos (San Juan Tecuaco, Oratorio, Chiquimulilla, Santa María Ixhuatán y Taxisco) ocupan las primeras posiciones dentro de los 117 municipios que poseen un grado de marginación alto.

Entre los municipios que mostraron mayor avance se encuentra San Juan Tecuaco, el cual obtuvo un

incremento importante equivalente a alrededor de 26 puntos porcentuales, lo que le permitió avanzar 105 posiciones en el ranking respecto del año 2002. Este avance se debió principalmente a un aumento en la tasa de cobertura de preprimaria y en la tasa de terminación de primaria, la cual sobrepasó el 100%. Ello es un indicativo de la posibilidad de migración de estudiantes de primaria hacia ese municipio. Santa Rosa de Lima y Santa María Ixhuatán también mostraron importantes tasas de crecimiento. Caso contrario es San Rafael Las Flores, el cual obtuvo un crecimiento moderado.

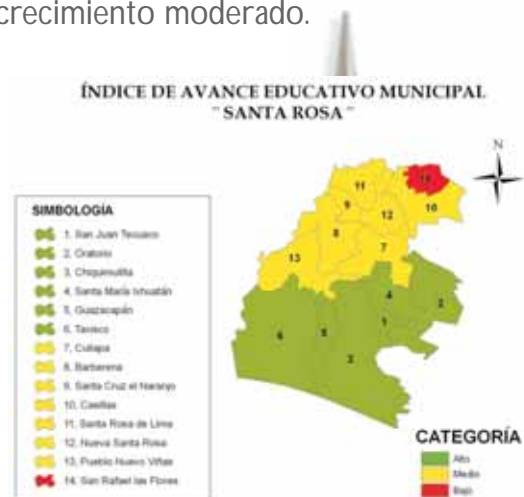


Tabla No. 37
IAEM Departamento de Santa Rosa

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
SAN JUAN TECUACO	49.2%	75.0%	0.26	Alto	116	11	105	3/117
ORATORIO	57.0%	69.6%	0.13	Alto	39	20	19	5/117
CHIQUIMULILLA	58.5%	68.7%	0.10	Alto	33	25	8	6/117
SANTA MARÍA IXHUATÁN	49.0%	65.2%	0.16	Alto	121	50	71	11/117
GUAZACAPÁN	56.7%	65.0%	0.08	Alto	44	53	-9	17/65
TAXISCO	52.4%	64.4%	0.12	Alto	75	57	18	13/117
CUILAPA	52.4%	58.0%	0.06	Medio	76	118	-42	37/65
BARBERENA	43.7%	57.8%	0.14	Medio	194	120	74	17/30
SANTA CRUZ NARANJO	45.5%	57.3%	0.12	Medio	170	130	40	18/30

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
CASILLAS	43.0%	56.4%	0.13	Medio	200	144	56	48/117
SANTA ROSA DE LIMA	38.4%	55.9%	0.18	Medio	239	152	87	47/65
NUEVA SANTA ROSA	47.1%	54.7%	0.08	Medio	150	166	-16	52/65
PUEBLO NUEVO VIÑAS	43.5%	51.6%	0.08	Medio	196	195	1	71/117
SAN RAFAEL LAS FLORES	34.3%	37.0%	0.03	Bajo	266	299	-33	111/117

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

En la Tabla No. 38 se observa un fenómeno interesante. La mayoría de municipios de este departamento muestran una tasa neta de cobertura de primaria superior al 100% y altas tasas de terminación en ese mismo nivel. Ello

pareciera indicar que existe alta migración de estudiantes a estos municipios, que pudiese provenir de municipios de otros departamentos (y del municipio San Rafael Las Flores el cual tiene una baja tasa neta de primaria).

Tabla No. 38
Indicadores Municipios del Departamento de Santa Rosa (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
SAN JUAN TECUACO	2002	53%	109%	16%	68%	9%
	2006	79%	112%	32%	114%	64%
ORATORIO	2002	37%	100%	28%	71%	49%
	2006	55%	104%	51%	87%	55%
CHIQUMULLILLA	2002	36%	106%	40%	82%	34%
	2006	67%	113%	47%	99%	31%
SANTA MARÍA IXHUATÁN	2002	22%	106%	25%	77%	22%
	2006	55%	117%	32%	98%	42%
GUAZACAPÁN	2002	34%	104%	40%	79%	31%
	2006	49%	115%	53%	113%	22%
TAXISCO	2002	32%	109%	28%	78%	25%
	2006	62%	122%	39%	99%	22%
CUILAPA	2002	40%	93%	33%	70%	27%
	2006	46%	100%	42%	75%	28%
BARBERENA	2002	23%	85%	26%	58%	27%
	2006	37%	98%	37%	80%	36%
SANTA CRUZ NARANJO	2002	46%	87%	19%	62%	14%
	2006	54%	95%	38%	70%	30%
CASILLAS	2002	29%	103%	16%	58%	12%
	2006	52%	108%	27%	80%	24%
SANTA ROSA DE LIMA	2002	27%	86%	11%	62%	5%
	2006	53%	97%	30%	73%	27%
NUEVA SANTA ROSA	2002	25%	96%	26%	67%	21%
	2006	54%	107%	28%	76%	15%

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
PUEBLO NUEVO VIÑAS	2002	40%	95%	14%	59%	10%
	2006	43%	98%	20%	73%	23%
SAN RAFAEL LAS FLORES	2002	18%	82%	14%	50%	8%
	2006	33%	83%	13%	53%	3%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

19) Sololá

Los municipios del departamento de Sololá obtuvieron resultados variados. La proporción que obtuvo un IAEM alto fue igual a la que obtuvo un IAEM medio y similar a la que obtuvo un IAEM bajo. San Juan La Laguna ocupó la posición más alta, ubicándose en el puesto 15 del ranking nacional. Concepción ocupó la posición más baja, colocándose en el puesto 327 del ranking nacional. Las posiciones relativas en el ranking nacional no muestran mayor variación si se comparan los resultados respecto de los municipios que tienen el mismo grado de marginación, exceptuando el caso de Santa Catarina Ixhuatán, el cual ocupa el puesto 16 entre los 80 municipios con un grado de marginación muy alto.

El municipio que mayor avance mostró en el período 2002-2006 fue San Pablo La Laguna, que obtuvo un crecimiento equivalente a alrededor de 28 puntos porcentuales. San Marcos La Laguna y Santa Lucía Utatlán también mostraron incrementos importantes (21 y 15 puntos porcentuales respectivamente). Ello se debió principalmente a un aumento en la cobertura de preprimaria y primaria, los cuales en el 2002 (y aún en el 2006) poseían tasas de cobertura muy bajas.

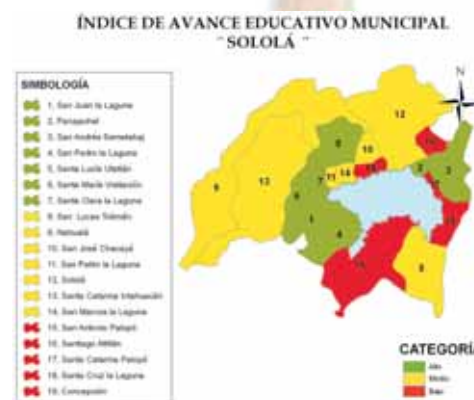


Tabla No. 39
IAEM Departamento de Sololá

Nombre Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
SAN JUAN LA LAGUNA	60.7%	71.5%	0.11	Alto	26	15	11	4/65
PANAJACHEL	61.1%	69.5%	0.08	Alto	23	21	2	7/39
SAN ANDRES SEMETABAJ	61.1%	68.7%	0.08	Alto	22	24	-2	9/65
SAN PEDRO LA LAGUNA	54.1%	67.0%	0.13	Alto	57	30	27	10/39
SANTA LUCÍA UTATLÁN	51.4%	66.4%	0.15	Alto	84	36	48	9/117

Nombre Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
SANTA MARÍA VISITACIÓN	67.2%	66.2%	-0.01	Alto	9	38	-29	12/39
SANTA CLARA LA LAGUNA	49.6%	65.5%	0.16	Alto	110	45	65	15/65
SAN LUCAS TOLIMÁN	56.9%	61.6%	0.05	Medio	41	79	-38	24/65
NAHUALÁ	52.0%	60.8%	0.09	Medio	79	89	-10	26/117
SAN JOSÉ CHACAYÁ	49.2%	56.8%	0.08	Medio	118	138	-20	42/65
SAN PABLO LA LAGUNA	28.0%	56.0%	0.28	Medio	311	151	160	52/117
SOLOLÁ	50.3%	53.1%	0.03	Medio	98	180	-82	61/117
SANTA CATARINA IXTAHUACÁN	44.5%	51.8%	0.07	Medio	188	192	-4	16/80
SAN MARCOS LA LAGUNA	30.0%	50.6%	0.21	Medio	293	205	88	56/65
SAN ANTONIO PALOPÓ	41.7%	48.6%	0.07	Bajo	216	227	-11	91/117
SANTIAGO ATITLÁN	29.1%	41.0%	0.12	Bajo	300	274	26	64/65
SANTA CATARINA PALOPÓ	29.1%	40.1%	0.11	Bajo	301	276	25	65/65
SANTA CRUZ LA LAGUNA	31.6%	37.6%	0.06	Bajo	285	293	-8	110/117
CONCEPCIÓN	19.3%	30.2%	0.11	Bajo	330	327	3	116/117

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

Los datos presentados en la Tabla No. 40 muestran que los municipios de Sololá presentan grandes desafíos para aumentar la tasa de cobertura de

primaria. Varios de ellos poseen tasas de cobertura muy bajas en todos los niveles.

Tabla No. 40
Indicadores Municipios del Departamento de Sololá (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
SAN JUAN LA LAGUNA	2002	88%	94%	30%	69%	22%
	2006	71%	97%	46%	84%	60%
PANAJACHEL	2002	58%	91%	44%	81%	32%
	2006	66%	84%	59%	92%	46%
SAN ANDRÉS SEMETABAJ	2002	54%	91%	45%	72%	43%
	2006	59%	98%	47%	87%	52%
SAN PEDRO LA LAGUNA	2002	47%	80%	42%	64%	38%
	2006	56%	76%	56%	89%	58%
SANTA LUCÍA UTATLÁN	2002	48%	90%	30%	60%	30%
	2006	44%	94%	47%	94%	53%
SANTA MARÍA VISITACIÓN	2002	71%	81%	50%	80%	53%
	2006	62%	85%	54%	90%	42%
SANTA CLARA LA LAGUNA	2002	65%	92%	12%	63%	16%
	2006	71%	106%	37%	95%	25%
SAN LUCAS TOLIMÁN	2002	54%	90%	34%	67%	39%
	2006	58%	96%	42%	71%	42%
NAHUALÁ	2002	71%	98%	13%	62%	15%
	2006	66%	116%	24%	94%	20%
SAN JOSÉ CHACAYÁ	2002	59%	94%	20%	59%	13%
	2006	56%	106%	23%	77%	28%

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
SAN PABLO LA LAGUNA	2002	19%	61%	4%	50%	6%
	2006	55%	94%	19%	72%	41%
SOLOLÁ	2002	63%	91%	19%	57%	22%
	2006	57%	89%	26%	66%	27%
SANTA CATARINA IXTA-HUACÁN	2002	69%	79%	10%	55%	10%
	2006	52%	95%	19%	73%	21%
SAN MARCOS LA LAGUNA	2002	44%	65%	11%	23%	7%
	2006	61%	67%	22%	64%	38%
SAN ANTONIO PALOPÓ	2002	56%	92%	8%	48%	5%
	2006	62%	102%	12%	63%	6%
SANTIAGO ATITLÁN	2002	28%	69%	11%	29%	9%
	2006	39%	76%	13%	67%	10%
SANTA CATARINA PALOPÓ	2002	44%	78%	5%	19%	
	2006	54%	82%	13%	51%	
SANTA CRUZ LA LAGUNA	2002	60%	69%	1%	25%	3%
	2006	57%	79%	3%	46%	2%
CONCEPCIÓN	2002	21%	57%		19%	
	2006	44%	71%		36%	

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

20) Suchitepéquez

La mayoría de los municipios de Suchitepéquez obtuvieron un IAEM medio o bajo. Únicamente tres de ellos obtuvieron un IAEM alto. El mejor posicionado fue Zunilito que ocupó el puesto 13 dentro del ranking nacional. Por su parte San Juan Bautista ocupó el último puesto. No existen mayores diferencias si se compara los resultados obtenidos respecto de los municipios que poseen igual grado de marginación, ya que las posiciones relativas se mantienen iguales. Únicamente San Gabriel obtiene resultados contrastantes, ya que a nivel nacional ocupó una posición relativamente intermedia, mientras que si se le compara respecto de los municipios con un bajo grado de marginación ocupa la posición 25 de 30.

Zunilito, San Pablo Jocopilas y San Gabriel fueron los que más avance mostraron en el período 2002-2006. En los tres casos se debió a un aumento en las tasas de cobertura de preprimaria y primaria y en su tasa de terminación. Pareciese que todos ellos han recibido migración de estudiantes de otros lugares. Por su parte, San Juan Bautista mostró un crecimiento muy modesto.

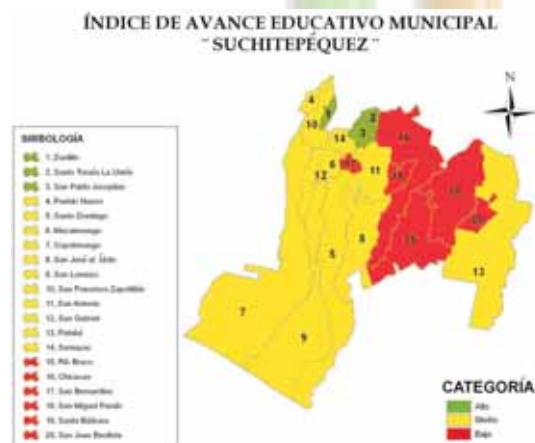


Tabla No. 41
IAEM Departamento de Suchitepéquez (2002-2006)

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
ZUNILITO	54.0%	72.6%	0.19	Alto	59	13	46	2/65
SANTO TOMÁS LA UNIÓN	59.5%	70.2%	0.11	Alto	30	18	12	6/65
SAN PABLO JOCOPILAS	51.5%	70.0%	0.18	Alto	83	19	64	7/65
PUEBLO NUEVO	49.1%	61.8%	0.13	Medio	119	78	41	22/117
SANTO DOMINGO	48.3%	61.3%	0.13	Medio	133	80	53	23/117
MAZATENANGO	60.9%	60.9%	0.00	Medio	25	87	-62	11/30
CUYOTENANGO	46.2%	59.5%	0.13	Medio	157	101	56	30/117
SAN JOSÉ EL ÍDOLO	50.4%	56.5%	0.06	Medio	95	142	-47	46/117
SAN LORENZO	46.8%	55.8%	0.09	Medio	152	155	-3	53/117
SAN FRANCISCO ZAPOTITLÁN	48.9%	55.3%	0.06	Medio	123	160	-37	20/30
SAN ANTONIO	47.7%	53.8%	0.06	Medio	139	174	-35	59/117
SAN GABRIEL	37.2%	52.9%	0.16	Medio	246	184	62	25/30
PATULUL	39.0%	51.8%	0.13	Medio	235	193	42	69/117
SAMAYAC	45.0%	50.5%	0.06	Medio	180	207	-27	57/65
RÍO BRAVO	35.2%	49.3%	0.14	Bajo	261	222	39	88/117
CHICACAO	36.7%	48.6%	0.12	Bajo	250	226	24	90/117
SAN BERNARDINO	41.5%	45.0%	0.03	Bajo	218	256	-38	101/117
SAN MIGUEL PANÁN	36.3%	44.8%	0.08	Bajo	253	258	-5	102/117
SANTA BÁRBARA	29.1%	33.7%	0.05	Bajo	299	320	-21	115/117
SAN JUAN BAUTISTA	23.8%	26.1%	0.02	Bajo	323	331	-8	117/117

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

En la Tabla No. 42 podemos observar que existen varios municipios con una tasa neta de cobertura de primaria superior al 100% y altas tasas de terminación del mismo nivel. Como

ya se mencionó anteriormente, ello pudiera ser un indicativo de migración de estudiantes entre los municipios de Suchitepéquez o de otro departamento.

Tabla No. 42
Indicadores Municipios del Departamento de Suchitepéquez (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
ZUNILITO	2002	52%	94%	27%	68%	29%
	2006	81%	105%	43%	75%	64%
SANTO TOMÁS LA UNIÓN	2002	37%	84%	40%	90%	46%
	2006	51%	94%	66%	106%	41%
SAN PABLO JOCOPILAS	2002	37%	95%	36%	61%	29%
	2006	65%	105%	56%	82%	48%

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
PUEBLO NUEVO	2002	40%	84%	33%	62%	26%
	2006	62%	94%	39%	79%	35%
SANTO DOMINGO SUCHITEPÉQUEZ	2002	36%	104%	23%	65%	18%
	2006	59%	113%	29%	81%	36%
MAZATENANGO	2002	61%	90%	52%	70%	31%
	2006	54%	90%	53%	75%	32%
CUYOTENANGO	2002	41%	92%	22%	59%	17%
	2006	52%	100%	31%	87%	28%
SAN JOSÉ EL ÍDOLO	2002	61%	99%	13%	64%	15%
	2006	48%	114%	34%	78%	23%
SAN LORENZO	2002	39%	90%	19%	72%	14%
	2006	58%	104%	20%	81%	19%
SAN FRANCISCO ZAPOTITLÁN	2002	35%	85%	27%	74%	24%
	2006	52%	95%	29%	72%	29%
SAN ANTONIO	2002	41%	90%	21%	53%	32%
	2006	51%	97%	29%	67%	24%
SAN GABRIEL	2002	33%	75%	26%	34%	18%
	2006	57%	94%	15%	68%	30%
PATULUL	2002	32%	77%	21%	42%	23%
	2006	40%	82%	36%	61%	40%
SAMAYAC	2002	41%	89%	17%	70%	8%
	2006	52%	91%	17%	80%	12%
RÍO BRAVO	2002	32%	85%	7%	49%	4%
	2006	40%	102%	17%	81%	8%
CHICACAO	2002	34%	84%	11%	48%	6%
	2006	47%	100%	20%	62%	14%
SAN BERNARDINO	2002	39%	74%	18%	54%	23%
	2006	46%	73%	20%	57%	29%
SAN MIGUEL PANÁN	2002	35%	84%	8%	47%	7%
	2006	52%	98%	12%	56%	6%
SANTA BÁRBARA	2002	26%	72%	7%	39%	2%
	2006	25%	76%	14%	43%	11%
SAN JUAN BAUTISTA	2002	28%	59%	1%	31%	
	2006	24%	59%	4%	36%	7%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

21) Totonicapán

Ninguno de los municipios del departamento de Totonicapán obtuvo un IAEM alto. Tres de ellos obtuvieron un IAEM medio y cinco un IAEM bajo. Ello ocasionó que el departamento ocupara las últimas posiciones del ranking nacional. El municipio mejor posicionado fue Totonicapán, el cual obtuvo el puesto 86 dentro de la escala nacional. Por su parte Santa María Chiquimula ocupó la posición más baja, ubicándose en el puesto 326. No existen mayores diferencias si comparamos los resultados obtenidos en el ranking nacional con el resultado derivado de comparar las posiciones ocupadas respecto de los municipios que tienen un mismo grado de marginación.

El avance obtenido en el período 2002-2006 por los municipios de Totonicapán, por lo general, es más modesto que los observados en otros departamentos. San Cristóbal fue el que mostró mayor avance. Obtuvo un incremento del IAEM equivalente a alrededor de 9 puntos porcentuales. Un incremento similar se puede observar en los municipios de Santa Lucía La Reforma y San Francisco El Alto. Por su parte el municipio de San Bartolo Aguas Calientes mostró un incremento bastante modesto equivalente a alrededor de un punto porcentual.



Tabla No. 43
IAEM Departamento de Totonicapán (2002-2006)

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
TOTONICAPÁN	54.0%	60.9%	0.07	Medio	61	86	-25	27/65
SAN CRISTÓBAL	45.6%	54.8%	0.09	Medio	168	165	3	57/117
SAN FRANCISCO EL ALTO	42.4%	50.9%	0.09	Medio	210	204	6	76/117
SAN ANDRÉS XECUL	41.4%	48.4%	0.07	Bajo	219	232	-13	92/117
SAN BARTOLO AGUAS CALIENTES	47.7%	48.4%	0.01	Bajo	142	233	-91	93/117
MOMOSTENANGO	38.7%	46.2%	0.08	Bajo	238	251	-13	100/117
SANTA LUCÍA LA REFORMA	23.0%	32.1%	0.09	Bajo	325	324	1	75/80
SANTA MARÍA CHIQUIMULA	23.7%	31.5%	0.08	Bajo	324	326	-2	77/80

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

En la Tabla No. 44 podemos observar que los municipios del departamento de Totonicapán muestran desafíos de cobertura en todos los niveles (exceptuando en algunos casos la cobertura de

primaria). Para el caso de Santa Lucía La Reforma y Santa María Chiquimula, la necesidad de ampliación de cobertura de primaria y básicos es particularmente grande.

Tabla No. 44
Indicadores Municipios del Departamento de Totonicapán (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
TOTONICAPÁN	2002	55%	95%	31%	66%	23%
	2006	48%	92%	42%	89%	33%
SAN CRISTÓBAL	2002	48%	96%	18%	54%	12%
	2006	48%	100%	27%	76%	23%
SAN FRANCISCO EL ALTO	2002	48%	95%	13%	44%	11%
	2006	53%	96%	21%	69%	16%
SAN ANDRÉS XECUL	2002	62%	93%	6%	39%	8%
	2006	59%	100%	8%	67%	8%
SAN BARTOLO AGUAS CALIENTES	2002	62%	101%	16%	52%	7%
	2006	47%	93%	19%	67%	16%
MOMOSTENANGO	2002	40%	88%	8%	50%	7%
	2006	40%	95%	16%	69%	12%
SANTA LUCÍA LA REFORMA	2002	36%	66%		13%	
	2006	47%	79%	3%	28%	3%
SANTA MARÍA CHIQUIMULA	2002	35%	63%	1%	19%	1%
	2006	35%	79%	4%	36%	3%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.

22) Zacapa

Los resultados obtenidos por los municipios de Zacapa son muy diversos. Tres de ellos obtuvieron un IAEM alto, cuatro un IAEM medio y tres un IAEM bajo. El que mejor posición obtuvo fue San Diego, quién ocupó el puesto 6 del ranking nacional. Por su parte Usumatlán obtuvo la posición más baja, ocupando el puesto 287. No existen mayores diferencias si se contrastan

los resultados obtenidos en el ranking nacional respecto de los resultados obtenidos comparando los municipios que tienen el mismo grado de marginación, exceptuando el caso de La Unión, el cual en el ranking nacional ocupó la posición 275 mientras que obtuvo el puesto 36 entre los 80 municipios con un grado de marginación muy alto.

También existen resultados dispares si se compara el avance obtenido en el período 2002-2006, ya que

existen municipios que mostraron un importante crecimiento, mientras que otros mostraron una disminución en el IAEM. San Diego fue el que más avanzó, con un incremento equivalente a alrededor de 17 puntos porcentuales. Huité y Río Hondo mostraron un crecimiento de aproximadamente 15 y 13 puntos porcentuales respectivamente. Por su parte Usumatlán obtuvo una disminución en el IAEM en alrededor de 11 puntos porcentuales. Ello debido especialmente a una importante disminución en la tasa de cobertura y de terminación de la primaria.

ÍNDICE DE AVANCE EDUCATIVO MUNICIPAL " ZACAPA "



Tabla No. 45
IAEM Departamento de Zacapa (2002-2006)

Municipio	Avance 2002	Avance 2006	Avance (2002-2006)	Categoría	Ranking 2002	Ranking 2006	Diferencia Ranking (2002-2006)	Ranking Según Marginación
SAN DIEGO	63.6%	80.8%	0.17	Alto	12	6	6	1/65
TECULUTÁN	57.7%	65.9%	0.08	Alto	37	39	-2	4/30
CABAÑAS	53.5%	65.5%	0.12	Alto	65	46	19	16/65
ZACAPA	56.6%	62.4%	0.06	Medio	45	74	-29	10/30
RÍO HONDO	46.0%	58.4%	0.12	Medio	161	110	51	16/30
HUITÉ	38.2%	53.0%	0.15	Medio	240	181	59	62/117
GUALÁN	45.8%	51.3%	0.05	Medio	165	200	-35	75/117
ESTANZUELA	48.5%	45.1%	-0.03	Bajo	131	254	-123	36/39
LA UNIÓN	29.0%	40.3%	0.11	Bajo	302	275	27	36/80
USUMATLÁN	48.7%	38.1%	-0.11	Bajo	127	287	-160	29/30

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

En la Tabla No. 46 se puede observar que el mayor desafío es el aumento en la cobertura de preprimaria y básicos. A su vez, debe analizarse el comportamiento de los alumnos que asisten

a la primaria en Usumatlán, debido a que, como se mencionó anteriormente, reporta una disminución considerable en la tasa de cobertura y en la tasa de terminación en ese nivel.

Tabla No. 46
Indicadores Municipios del Departamento de Zacapa (2002-2006)

Municipio	Año	Tasa Neta de Cobertura			Tasa de Terminación	
		Preprimaria	Primaria	Básicos	Primaria	Básicos
SAN DIEGO	2002	60%	107%	25%	86%	48%
	2006	76%	113%	66%	97%	66%
TECULUTÁN	2002	53%	98%	47%	69%	21%
	2006	73%	97%	49%	83%	28%
CABAÑAS	2002	39%	111%	19%	69%	41%
	2006	72%	111%	34%	79%	42%
ZACAPA	2002	43%	90%	46%	68%	36%
	2006	57%	88%	50%	80%	37%
RÍO HONDO	2002	38%	81%	30%	61%	20%
	2006	56%	82%	38%	80%	36%
HUITÉ	2002	45%	90%	7%	46%	3%
	2006	67%	99%	21%	59%	18%
GUALÁN	2002	28%	89%	26%	68%	18%
	2006	47%	92%	30%	71%	17%
ESTANZUELA	2002	40%	72%	28%	69%	33%
	2006	41%	76%	29%	61%	18%
LA UNIÓN	2002	16%	83%	7%	33%	6%
	2006	34%	95%	12%	47%	15%
USUMATLÁN	2002	52%	96%	17%	59%	19%
	2006	67%	59%	34%	3%	27%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información Educativa del MINEDUC.





VII. BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS

MINEDUC.

Sistema de Información Educativa.

<http://200.6.193.198:8080/businessobjects/enterprise115/desktoplaunch/InfoView/logon/logon.do>

Porta, Somerville y Álvarez. Índice del Estado Educativo Municipal 2005. USAID/AED, 2006.





VIII. ANEXO: Tablas de posiciones según categoría del Índice de Marginación

Tabla No. A1
Ranking según Grado de Marginación Muy Alto

No.	Departamento	Municipio	IAEM 2006	Categoría IAEM	Ranking Nacional 2006	Ranking Según Marginación
1	JUTIAPA	EL ADELANTO	67.87%	Alto	26	1
2	CHIQUIMULA	SAN JUAN ERMITA	64.60%	Alto	56	2
3	JUTIAPA	ZAPOTITLÁN	59.50%	Medio	100	3
4	SAN MARCOS	SIBINAL	57.74%	Medio	123	4
5	QUETZALTENANGO	GÉNOVA COSTA CUCA	56.85%	Medio	137	5
6	SAN MARCOS	SIPACAPA	55.66%	Medio	157	6
7	EL PETÉN	DOLORES	54.82%	Medio	163	7
8	JUTIAPA	COMAPA	54.80%	Medio	164	8
9	HUEHUETENANGO	AGUACATÁN	54.63%	Medio	167	9
10	EL QUICHÉ	NEBAJ	54.13%	Medio	172	10
11	SAN MARCOS	COMITANCILLO	53.68%	Medio	175	11
12	SAN MARCOS	SAN MIGUEL IXTAHUACÁN	53.67%	Medio	176	12
13	EL PETÉN	SAN LUIS	53.36%	Medio	178	13
14	SAN MARCOS	IXCHIGUÁN	53.31%	Medio	179	14
15	EI QUICHÉ	IXCÁN	52.63%	Medio	188	15
16	SOLOLÁ	SANTA CATARINA IXTAHUACÁN	51.83%	Medio	192	16
17	SAN MARCOS	TACANÁ	49.81%	Medio	215	17
18	HUEHUETENANGO	TECTITÁN	48.83%	Bajo	223	18
19	JUTIAPA	CONGUACO	48.69%	Bajo	224	19
20	SAN MARCOS	SAN JOSÉ OJETENAM	48.44%	Bajo	231	20
21	EL QUICHÉ	CUNÉN	48.09%	Bajo	234	21
22	SAN MARCOS	CONCEPCIÓN TUTUAPA	48.07%	Bajo	235	22
23	EL QUICHÉ	PATZITÉ	47.78%	Bajo	237	23
24	EL PETÉN	LA LIBERTAD	47.29%	Bajo	241	24
25	CHIQUIMULA	CAMOTÁN	47.13%	Bajo	243	25
26	IZABAL	EL ESTOR	46.92%	Bajo	244	26
27	HUEHUETENANGO	COLOTENANGO	46.55%	Bajo	248	27
28	SAN MARCOS	TAJUMULCO	45.84%	Bajo	253	28
29	EL PETÉN	SAN ANDRÉS	45.05%	Bajo	255	29
30	HUEHUETENANGO	SAN PEDRO NECTA	44.94%	Bajo	257	30
31	HUEHUETENANGO	SAN ILDEFONSO IXTAHUACÁN	43.66%	Bajo	261	31
32	CHIQUIMULA	OLOPA	43.12%	Bajo	263	32
33	EL QUICHÉ	SAN JUAN COTZAL	43.06%	Bajo	264	33
34	HUEHUETENANGO	SANTA BÁRBARA	42.42%	Bajo	270	34
35	EL QUICHÉ	SAN MIGUEL USPANTÁN	41.59%	Bajo	272	35
36	ZACAPA	LA UNIÓN	40.32%	Bajo	275	36

No.	Departamento	Municipio	IAEM 2006	Categoría IAEM	Ranking Nacional 2006	Ranking Según Marginación
37	HUEHUETENANGO	SAN SEBASTIÁN HUEHUETENANGO	39.87%	Bajo	278	37
38	CHIQUIMULA	JOCOTÁN	39.46%	Bajo	279	38
39	EL PETÉN	SAYAXCHÉ	39.42%	Bajo	280	39
40	EL QUICHÉ	CANILLÁ	39.02%	Bajo	281	40
41	BAJA VERAPAZ	CUBULCO	38.97%	Bajo	282	41
42	EL QUICHÉ	SAN ANTONIO ILOTENANGO	38.86%	Bajo	283	42
43	EL QUICHÉ	SACAPULAS	38.49%	Bajo	284	43
44	HUEHUETENANGO	SAN GASPAR IXCHIL	38.23%	Bajo	285	44
45	ALTA VERAPAZ	CHAHAL	38.14%	Bajo	286	45
46	ALTA VERAPAZ	SANTA MARÍA CAHABÓN	38.06%	Bajo	288	46
47	JALAPA	SAN PEDRO PINULA	37.92%	Bajo	289	47
48	HUEHUETENANGO	SAN MATEO IXTATÁN	37.82%	Bajo	290	48
49	HUEHUETENANGO	SAN SEBASTIÁN COATÁN	37.64%	Bajo	291	49
50	ALTA VERAPAZ	SANTA CATALINA LA TINTA	37.63%	Bajo	292	50
51	EL QUICHÉ	CHAJUL	37.46%	Bajo	294	51
52	HUEHUETENANGO	LA LIBERTAD	37.43%	Bajo	295	52
53	HUEHUETENANGO	SANTA CRUZ BARILLAS	37.14%	Bajo	296	53
54	HUEHUETENANGO	CUILCO	37.12%	Bajo	297	54
55	HUEHUETENANGO	TODOS SANTOS CUCHUMATÁN	37.11%	Bajo	298	55
56	EL QUICHÉ	CHICHÉ	36.81%	Bajo	300	56
57	EL QUICHÉ	SAN ANDRÉS SAJCABAJÁ	36.71%	Bajo	301	57
58	ALTA VERAPAZ	SAN PEDRO CARCHÁ	36.67%	Bajo	302	58
59	HUEHUETENANGO	SAN RAFAEL LA INDEPENDENCIA	36.54%	Bajo	303	59
60	HUEHUETENANGO	SAN JUAN IXCOY	36.27%	Bajo	304	60
61	ALTA VERAPAZ	TAMAHÚ	36.16%	Bajo	305	61
62	ALTA VERAPAZ	CHISEC	36.15%	Bajo	306	62
63	ALTA VERAPAZ	PANZÓS	35.78%	Bajo	307	63
64	ALTA VERAPAZ	SENAHÚ	34.95%	Bajo	309	64
65	EL QUICHÉ	JOYABAJ	34.85%	Bajo	310	65
66	ALTA VERAPAZ	SAN JUAN CHAMELCO	34.85%	Bajo	311	66
67	BAJA VERAPAZ	PURULHÁ	34.78%	Bajo	312	67
68	HUEHUETENANGO	SANTA EULALIA	34.72%	Bajo	314	68
69	EL QUICHÉ	CHICAMÁN	34.59%	Bajo	315	69
70	HUEHUETENANGO	SAN JUAN ATITÁN	34.35%	Bajo	317	70
71	EL QUICHÉ	ZACUALPA	34.20%	Bajo	318	71
72	ALTA VERAPAZ	FRAY BARTOLOMÉ DE LAS CASAS	33.77%	Bajo	319	72
73	EL QUICHÉ	SAN PEDRO JOCOPILAS	33.47%	Bajo	321	73
74	HUEHUETENANGO	NENTÓN	33.11%	Bajo	323	74
75	TOTONICAPÁN	SANTA LUCÍA LA REFORMA	32.10%	Bajo	324	75
76	ALTA VERAPAZ	SAN MIGUEL TUCURÚ	32.05%	Bajo	325	76
77	TOTONICAPÁN	SANTA MARÍA CHIQUIMULA	31.54%	Bajo	326	77
78	EL QUICHÉ	SAN BARTOLOMÉ JOCOTENANGO	29.48%	Bajo	328	78
79	ALTA VERAPAZ	LANQUÍN	28.62%	Bajo	329	79
80	HUEHUETENANGO	SAN MIGUEL ACATÁN	27.63%	Bajo	330	80

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

Tabla No.A2
Ranking según Grado de Marginación Alto

No.	Departamento	Municipio	IAEM 2006	Categoría IAEM	Ranking Nacional 2006	Ranking Según Marginación
1	CHIQUMULA	SAN JOSÉ LA ARADA	82.65%	Alto	3	1
2	BAJA VERAPAZ	RABINAL	80.42%	Alto	7	2
3	SANTA ROSA	SAN JUAN TECUACO	74.97%	Alto	11	3
4	SAN MARCOS	SAN LORENZO	70.24%	Alto	17	4
5	SANTA ROSA	ORATORIO	69.61%	Alto	20	5
6	SANTA ROSA	CHIQUMULILLA	68.70%	Alto	25	6
7	JUTIAPA	JALPATAGUA	67.40%	Alto	28	7
8	JUTIAPA	PASACO	66.93%	Alto	33	8
9	SOLOLÁ	SANTA LUCÍA UTATLÁN	66.42%	Alto	36	9
10	ESCUINTLA	NUEVA CONCEPCIÓN	65.33%	Alto	48	10
11	SANTA ROSA	SANTA MARÍA IXHUATÁN	65.25%	Alto	50	11
12	JUTIAPA	AGUA BLANCA	65.15%	Alto	52	12
13	SANTA ROSA	TAXISCO	64.38%	Alto	57	13
14	JUTIAPA	YUPILTEPEQUE	64.22%	Alto	58	14
15	QUETZALTENANGO	HUITÁN	63.30%	Alto	63	15
16	BAJA VERAPAZ	SANTA CRUZ EL CHOL	63.19%	Alto	64	16
17	QUETZALTENANGO	SAN FRANCISCO LA UNIÓN	63.09%	Alto	66	17
18	CHIMALTENANGO	SAN MIGUEL POCHUTA	62.83%	Medio	68	18
19	CHIQUMULA	QUEZALTEPEQUE	62.63%	Medio	71	19
20	RETALHULEU	SANTA CRUZ MULUÁ	62.56%	Medio	72	20
21	JUTIAPA	MOYUTA	62.39%	Medio	73	21
22	SUCHITEPÉQUEZ	PUEBLO NUEVO	61.82%	Medio	78	22
23	SUCHITEPÉQUEZ	SANTO DOMINGO	61.29%	Medio	80	23
24	QUETZALTENANGO	CAJOLÁ	61.14%	Medio	82	24
25	JUTIAPA	JUTIAPA	61.11%	Medio	84	25
26	SOLOLÁ	NAHUALÁ	60.80%	Medio	89	26
27	QUETZALTENANGO	CABRICÁN	60.08%	Medio	94	27
28	BAJA VERAPAZ	GRANADOS	59.92%	Medio	95	28
29	RETALHULEU	SAN ANDRÉS VILLA SECA	59.78%	Medio	98	29
30	SUCHITEPÉQUEZ	CUYOTENANGO	59.49%	Medio	101	30
31	SAN MARCOS	LA REFORMA	59.01%	Medio	105	31
32	EL PROGRESO	SAN AGUSTÍN ACASAGUASTLÁN	58.70%	Medio	107	32
33	SAN MARCOS	TEJUTLA	58.43%	Medio	111	33
34	RETALHULEU	EL ASINTAL	58.32%	Medio	113	34
35	RETALHULEU	NUEVO SAN CARLOS	58.03%	Medio	116	35
36	CHIMALTENANGO	SAN JOSÉ POAQUIL	57.90%	Medio	119	36
37	SAN MARCOS	SAN ANTONIO SACATEPÉQUEZ	57.76%	Medio	121	37
38	RETALHULEU	CHAMPERICO	57.65%	Medio	125	38
39	QUETZALTENANGO	PALESTINA DE LOS ALTOS	57.58%	Medio	126	39
40	SAN MARCOS	SAN JOSÉ EL RODEO	57.54%	Medio	127	40
41	EL PETÉN	POPTÚN	57.32%	Medio	131	41
42	QUETZALTENANGO	SAN MIGUEL SIGUILÁ	57.12%	Medio	133	42
43	QUETZALTENANGO	SAN MARTÍN SACATEPÉQUEZ	57.01%	Medio	135	43
44	CHIMALTENANGO	SANTA APOLONIA	56.87%	Medio	136	44

No.	Departamento	Municipio	IAEM 2006	Categoría IAEM	Ranking Nacional 2006	Ranking Según Marginación
45	ESCUINTLA	MASAGUA	56.67%	Medio	139	45
46	SUCHITEPÉQUEZ	SAN JOSÉ EL ÍDOLO	56.48%	Medio	142	46
47	JALAPA	SAN LUIS JILOTEPEQUE	56.45%	Medio	143	47
48	SANTA ROSA	CASILLAS	56.43%	Medio	144	48
49	CHIMALTENANGO	SAN PEDRO YEPOCAPA	56.34%	Medio	146	49
50	HUEHUETENANGO	JACALTENANGO	56.31%	Medio	147	50
51	SAN MARCOS	EL QUETZAL	56.27%	Medio	148	51
52	SOLOLÁ	SAN PABLO LA LAGUNA	55.98%	Medio	151	52
53	SUCHITEPÉQUEZ	SAN LORENZO	55.77%	Medio	155	53
54	ESCUINTLA	GUANAGAZAPA	55.69%	Medio	156	54
55	BAJA VERAPAZ	SAN MIGUEL CHICAJ	55.39%	Medio	158	55
56	JALAPA	JALAPA	55.36%	Medio	159	56
57	TOTONICAPÁN	SAN CRISTÓBAL	54.77%	Medio	165	57
58	SAN MARCOS	CATARINA	53.93%	Medio	173	58
59	SUCHITEPÉQUEZ	SAN ANTONIO	53.85%	Medio	174	59
60	ESCUINTLA	LA DEMOCRACIA	53.51%	Medio	177	60
61	SOLOLÁ	SOLOLÁ	53.09%	Medio	180	61
62	ZACAPA	HUITÉ	52.96%	Medio	181	62
63	HUEHUETENANGO	LA DEMOCRACIA	52.95%	Medio	182	63
64	HUEHUETENANGO	SAN RAFAEL PETZAL	52.74%	Medio	185	64
65	HUEHUETENANGO	SANTIAGO CHIMALTENANGO	52.69%	Medio	186	65
66	IZABAL	LOS AMATES	52.54%	Medio	189	66
67	EL PETÉN	SAN JOSÉ	52.29%	Medio	190	67
68	SAN MARCOS	NUEVO PROGRESO	51.97%	Medio	191	68
69	SUCHITEPÉQUEZ	PATULUL	51.82%	Medio	193	69
70	SAN MARCOS	EL TUMBADOR	51.57%	Medio	194	70
71	SANTA ROSA	PUEBLO NUEVO VIÑAS	51.56%	Medio	195	71
72	CHIMALTENANGO	SAN MARTÍN JILOTEPEQUE	51.56%	Medio	196	72
73	CHIQUIMULA	ESQUIPULAS	51.43%	Medio	197	73
74	EL QUICHÉ	SANTA CRUZ DEL QUICHÉ	51.31%	Medio	199	74
75	ZACAPA	GUALÁN	51.29%	Medio	200	75
76	TOTONICAPÁN	SAN FRANCISCO EL ALTO	50.94%	Medio	204	76
77	GUATEMALA	PALENCIA	50.57%	Medio	206	77
78	IZABAL	LIVINGSTON	50.46%	Medio	208	78
79	EL PETÉN	SAN FRANCISCO	50.40%	Medio	209	79
80	HUEHUETENANGO	CONCEPCIÓN HUISTA	50.37%	Medio	210	80
81	EL QUICHÉ	CHINIQUE	50.16%	Medio	212	81
82	SAN MARCOS	SAN PABLO	50.06%	Medio	213	82
83	CHIQUIMULA	SAN JACINTO	49.78%	Bajo	216	83
84	HUEHUETENANGO	MALACATANCITO	49.53%	Bajo	218	84
85	HUEHUETENANGO	SANTA ANA HUISTA	49.47%	Bajo	219	85
86	QUETZALTENANGO	FLORES COSTA CUCA	49.41%	Bajo	220	86
87	ESCUINTLA	LA GOMERA	49.29%	Bajo	221	87
88	SUCHITEPÉQUEZ	RÍO BRAVO	49.26%	Bajo	222	88
89	SAN MARCOS	MALACATÁN	48.63%	Bajo	225	89
90	SUCHITEPÉQUEZ	CHICACAO	48.60%	Bajo	226	90
91	SOLOLÁ	SAN ANTONIO PALOPÓ	48.58%	Bajo	227	91
92	TOTONICAPÁN	SAN ANDRÉS XECUL	48.41%	Bajo	232	92
93	TOTONICAPÁN	SAN BARTOLO AGUAS CALIENTES	48.38%	Bajo	233	93

No.	Departamento	Municipio	IAEM 2006	Categoría IAEM	Ranking Nacional 2006	Ranking Según Marginación
94	CHIMALTENANGO	TECPÁN GUATEMALA	47.49%	Bajo	239	94
95	JUTIAPA	SAN JOSÉ ACATEMPA	47.13%	Bajo	242	95
96	EL PETÉN	SANTA ANA	46.91%	Bajo	245	96
97	JALAPA	MATAQUESCUINTLA	46.90%	Bajo	246	97
98	JALAPA	SAN CARLOS ALZATATE	46.51%	Bajo	249	98
99	IZABAL	MORALES	46.23%	Bajo	250	99
100	TOTONICAPÁN	MOMOSTENANGO	46.22%	Bajo	251	100
101	SUCHITEPÉQUEZ	SAN BERNARDINO	45.00%	Bajo	256	101
102	SUCHITEPÉQUEZ	SAN MIGUEL PANAM	44.80%	Bajo	258	102
103	ALTA VERAPAZ	COBÁN	44.06%	Bajo	259	103
104	SAN MARCOS	OCÓS	44.02%	Bajo	260	104
105	ALTA VERAPAZ	TACTIC	42.99%	Bajo	265	105
106	HUEHUETENANGO	SAN ANTONIO HUISTA	42.44%	Bajo	269	106
107	ALTA VERAPAZ	SAN CRISTÓBAL VERAPAZ	41.90%	Bajo	271	107
108	HUEHUETENANGO	SAN PEDRO SOLOMA	41.47%	Bajo	273	108
109	GUATEMALA	CHUARRANCHO	39.90%	Bajo	277	109
110	SOLOLÁ	SANTA CRUZ LA LAGUNA	37.61%	Bajo	293	110
111	SANTA ROSA	SAN RAFAEL LAS FLORES	37.03%	Bajo	299	111
112	EL QUICHÉ	SANTO TOMÁS CHICHICASTENANGO	35.00%	Bajo	308	112
113	HUEHUETENANGO	CHIANTLA	34.77%	Bajo	313	113
114	ALTA VERAPAZ	SANTA CRUZ VERAPAZ	34.48%	Bajo	316	114
115	SUCHITEPÉQUEZ	SANTA BÁRBARA	33.72%	Bajo	320	115
116	SOLOLÁ	CONCEPCIÓN	30.21%	Bajo	327	116
117	SUCHITEPÉQUEZ	SAN JUAN BAUTISTA	26.10%	Bajo	331	117

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

Tabla No. A3
Ranking según Grado de Marginación Medio

No.	Departamento	Municipio	IAEM 2006	Categoría IAEM	Ranking Nacional 2006	Ranking Según Marginación
1	ZACAPA	SAN DIEGO	80.78%	Alto	6	1
2	SUCHITEPÉQUEZ	ZUNILITO	72.62%	Alto	13	2
3	JUTIAPA	JEREZ	71.73%	Alto	14	3
4	SOLOLÁ	SAN JUAN LA LAGUNA	71.49%	Alto	15	4
5	QUETZALTENANGO	SIBILIA	70.96%	Alto	16	5
6	SUCHITEPÉQUEZ	SANTO TOMÁS LA UNIÓN	70.23%	Alto	18	6
7	SUCHITEPÉQUEZ	SAN PABLO JOCOPILAS	70.02%	Alto	19	7
8	ESCUINTLA	IZTAPA	69.16%	Alto	23	8
9	SOLOLÁ	SAN ANDRÉS SEMETABAJ	68.71%	Alto	24	9
10	JUTIAPA	ATESCATEMPA	67.34%	Alto	29	10
11	QUETZALTENANGO	SAN CARLOS SIJA	67.02%	Alto	31	11
12	CHIQUIMULA	IPALA	66.95%	Alto	32	12
13	SAN MARCOS	RÍO BLANCO	66.77%	Alto	34	13
14	QUETZALTENANGO	SAN JUAN OSTUNCALCO	65.64%	Alto	43	14
15	SOLOLÁ	SANTA CLARA LA LAGUNA	65.55%	Alto	45	15
16	ZACAPA	CABAÑAS	65.48%	Alto	46	16
17	SANTA ROSA	GUAZACAPÁN	64.99%	Alto	53	17
18	JALAPA	MONJAS	62.94%	Medio	67	18

No.	Departamento	Municipio	IAEM 2006	Categoría IAEM	Ranking Nacional 2006	Ranking Según Marginación
19	EL PROGRESO	SANSARE	62.79%	Medio	69	19
20	GUATEMALA	SAN PEDRO SACATEPÉQUEZ	62.65%	Medio	70	20
21	SAN MARCOS	SAN RAFAEL PIE DE LA CUESTA	62.11%	Medio	75	21
22	QUETZALTENANGO	COLOMBA COSTA CUCA	61.97%	Medio	76	22
23	EL QUICHÉ	PACHALUM	61.93%	Medio	77	23
24	SOLOLÁ	SAN LUCASTOLIMÁN	61.60%	Medio	79	24
25	SAN MARCOS	ESQUIPULAS PALO GORDO	61.13%	Medio	83	25
26	JUTIAPA	QUEZADA	61.07%	Medio	85	26
27	TOTONICAPÁN	TOTONICAPÁN	60.92%	Medio	86	27
28	QUETZALTENANGO	EL PALMAR	60.36%	Medio	91	28
29	EL PROGRESO	SAN ANTONIO LA PAZ	60.10%	Medio	92	29
30	ESCUINTLA	SAN VICENTE PACAYA	59.80%	Medio	97	30
31	EL PROGRESO	SAN CRISTÓBAL ACASAGUAST-LÁN	59.36%	Medio	102	31
32	JALAPA	SAN MANUEL CHAPARRÓN	59.28%	Medio	103	32
33	JUTIAPA	ASUNCIÓN MITA	58.89%	Medio	106	33
34	QUETZALTENANGO	CONCEPCIÓN CHIQUIRICHAPA	58.46%	Medio	109	34
35	BAJA VERAPAZ	SALAMÁ	58.06%	Medio	114	35
36	ESCUINTLA	SANTA LUCÍA COTZUMALGUAPA	58.05%	Medio	115	36
37	SANTA ROSA	CUILAPA	57.96%	Medio	118	37
38	QUETZALTENANGO	COATEPEQUE	57.75%	Medio	122	38
39	ESCUINTLA	SAN JOSÉ	57.51%	Medio	128	39
40	CHIMALTENANGO	SAN JUAN COMALAPA	57.35%	Medio	129	40
41	GUATEMALA	SAN RAYMUNDO	57.12%	Medio	132	41
42	SOLOLÁ	SAN JOSÉ CHACAYÁ	56.84%	Medio	138	42
43	CHIQUIMULA	CHIQUIMULA	56.56%	Medio	140	43
44	EL PETÉN	MELCHOR DE MENCOS	56.51%	Medio	141	44
45	JUTIAPA	SANTA CATARINA MITA	56.04%	Medio	149	45
46	GUATEMALA	SAN JUAN SACATEPÉQUEZ	55.99%	Medio	150	46
47	SANTA ROSA	SANTA ROSA DE LIMA	55.93%	Medio	152	47
48	CHIQUIMULA	CONCEPCIÓN LAS MINAS	55.84%	Medio	153	48
49	SAN MARCOS	SAN CRISTÓBAL CUCHO	55.82%	Medio	154	49
50	CHIMALTENANGO	PATZÚN	55.24%	Medio	161	50
51	EL PROGRESO	MORAZÁN	54.92%	Medio	162	51
52	SANTA ROSA	NUEVA SANTA ROSA	54.75%	Medio	166	52
53	RETALHULEU	SAN SEBASTIÁN	54.17%	Medio	171	53
54	ESCUINTLA	TIQUISATE	52.64%	Medio	187	54
55	QUETZALTENANGO	ZUNIL	51.36%	Medio	198	55
56	SOLOLÁ	SAN MARCOS LA LAGUNA	50.61%	Medio	205	56
57	SUCHITEPÉQUEZ	SAMAYAC	50.51%	Medio	207	57
58	SACATEPÉQUEZ	ALOTENANGO	50.20%	Medio	211	58
59	BAJA VERAPAZ	SAN JERÓNIMO	49.97%	Medio	214	59
60	SAN MARCOS	AYUTLA (TECÚN UMAN)	49.73%	Bajo	217	60
61	CHIMALTENANGO	PATZICÍA	48.56%	Bajo	229	61
62	SAN MARCOS	PAJAPITA	47.80%	Bajo	236	62
63	CHIMALTENANGO	ACATENANGO	47.70%	Bajo	238	63
64	SOLOLÁ	SANTIAGO ATITLÁN	40.96%	Bajo	274	64
65	SOLOLÁ	SANTA CATARINA PALOPÓ	40.14%	Bajo	276	65

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

Tabla No.A4
Ranking según Grado de Marginación Bajo

No.	Departamento	Municipio	IAEM 2006	Categoría IAEM	Ranking Nacional 2006	Ranking Según Marginación
1	ESCUINTLA	SIQUINALÁ	79.81%	Alto	8	1
2	RETALHULEU	SAN FELIPE	76.11%	Alto	10	2
3	EL PETÉN	FLORES	66.57%	Alto	35	3
4	ZACAPA	TECULUTÁN	65.93%	Alto	39	4
5	JUTIAPA	EL PROGRESO	65.80%	Alto	40	5
6	RETALHULEU	RETALHULEU	65.72%	Alto	41	6
7	EL PROGRESO	SANARATE	65.44%	Alto	47	7
8	SACATEPÉQUEZ	SANTO DOMINGO XENACÓJ	65.26%	Alto	49	8
9	EL PROGRESO	EL JÍCARO	63.52%	Alto	62	9
10	ZACAPA	ZACAPA	62.38%	Medio	74	10
11	SUCHITEPÉQUEZ	MAZATENANGO	60.87%	Medio	87	11
12	RETALHULEU	SAN MARTÍN ZAPOTITLÁN	59.83%	Medio	96	12
13	QUETZALTENANGO	CANTEL	59.70%	Medio	99	13
14	SAN MARCOS	SAN PEDRO SACATEPÉQUEZ	59.12%	Medio	104	14
15	GUATEMALA	SAN PEDRO AYAMPUC	58.47%	Medio	108	15
16	ZACAPA	RÍO HONDO	58.45%	Medio	110	16
17	SANTA ROSA	BARBERENA	57.79%	Medio	120	17
18	SANTA ROSA	SANTA CRUZ NARANJO	57.33%	Medio	130	18
19	CHIMALTENANGO	ZARAGOZA	56.39%	Medio	145	19
20	SUCHITEPÉQUEZ	SAN FRANCISCO ZAPOTITLÁN	55.28%	Medio	160	20
21	SACATEPÉQUEZ	SAN MIGUEL DUEÑAS	54.54%	Medio	168	21
22	ESCUINTLA	PALÍN	54.35%	Medio	169	22
23	QUETZALTENANGO	OLINTEPEQUE	54.33%	Medio	170	23
24	CHIMALTENANGO	PARRAMOS	52.93%	Medio	183	24
25	SUCHITEPÉQUEZ	SAN GABRIEL	52.90%	Medio	184	25
26	SACATEPÉQUEZ	SUMPANGO	50.95%	Medio	203	26
27	CHIMALTENANGO	SAN ANDRÉS ITZAPA	48.55%	Bajo	230	27
28	SACATEPÉQUEZ	SANTA MARÍA DE JESÚS	42.92%	Bajo	267	28
29	ZACAPA	USUMATLÁN	38.07%	Bajo	287	29
30	QUETZALTENANGO	ALMOLONGA	33.42%	Bajo	322	30

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.



Tabla No.A5
Ranking según Grado de Marginación Muy Bajo

No.	Departamento	Municipio	IAEM 2006	Categoría IAEM	Ranking Nacional 2006	Ranking Según Marginación
1	SACATEPÉQUEZ	ANTIGUA GUATEMALA	91.31%	Alto	1	1
2	GUATEMALA	GUATEMALA	87.25%	Alto	2	2
3	GUATEMALA	AMATITLÁN	82.13%	Alto	4	3
4	QUETZALTENANGO	QUETZALTENANGO	81.48%	Alto	5	4
5	SAN MARCOS	SAN MARCOS	79.55%	Alto	9	5
6	CHIMALTENANGO	SANTA CRUZ BALANYÁ	74.59%	Alto	12	6
7	SOLOLÁ	PANAJACHEL	69.47%	Alto	21	7
8	GUATEMALA	SANTA CATARINA PINULA	69.32%	Alto	22	8
9	QUETZALTENANGO	SALCAJÁ	67.83%	Alto	27	9
10	SOLOLÁ	SAN PEDRO LA LAGUNA	67.04%	Alto	30	10
11	QUETZALTENANGO	SAN MATEO	66.30%	Alto	37	11
12	SOLOLÁ	SANTA MARÍA VISITACIÓN	66.20%	Alto	38	12
13	EL PROGRESO	GUASTATOYA	65.67%	Alto	42	13
14	SACATEPÉQUEZ	SAN ANTONIO AGUAS CALIENTES	65.55%	Alto	44	14
15	IZABAL	PUERTO BARRIOS	65.19%	Alto	51	15
16	GUATEMALA	MIXCO	64.96%	Alto	54	16
17	GUATEMALA	SAN JOSÉ DEL GOLFO	64.80%	Alto	55	17
18	SACATEPÉQUEZ	SAN BARTOLOME MILPAS ALTAS	63.83%	Alto	59	18
19	GUATEMALA	VILLA CANALES	63.79%	Alto	60	19
20	SACATEPÉQUEZ	SAN LUCAS SACATEPÉQUEZ	63.54%	Alto	61	20
21	ESCUINTLA	ESCUINTLA	63.15%	Alto	65	21
22	GUATEMALA	CHINAUTLA	61.17%	Medio	81	22
23	SACATEPÉQUEZ	SANTA LUCÍA MILPAS ALTAS	60.85%	Medio	88	23
24	GUATEMALA	SAN JOSÉ PINULA	60.44%	Medio	90	24
25	HUEHUETENANGO	HUEHUETENANGO	60.09%	Medio	93	25
26	GUATEMALA	VILLA NUEVA	58.36%	Medio	112	26
27	CHIMALTENANGO	CHIMALTENANGO	58.01%	Medio	117	27
28	GUATEMALA	FRAIJANES	57.70%	Medio	124	28
29	SACATEPÉQUEZ	MAGDALENA MILPAS ALTAS	57.07%	Medio	134	29
30	CHIMALTENANGO	EL TEJAR	51.19%	Medio	201	30
31	GUATEMALA	SAN MIGUEL PETAPA	51.18%	Medio	202	31
32	SACATEPÉQUEZ	SANTIAGO SACATEPÉQUEZ	48.56%	Bajo	228	32
33	SACATEPÉQUEZ	JOCOTENANGO	47.46%	Bajo	240	33
34	SACATEPÉQUEZ	CIUDAD VIEJA	46.74%	Bajo	247	34
35	EL PETÉN	SAN BENITO	46.07%	Bajo	252	35
36	ZACAPA	ESTANZUELA	45.11%	Bajo	254	36
37	SACATEPÉQUEZ	SANTA CATARINA BARAHONA	43.62%	Bajo	262	37
38	QUETZALTENANGO	LA ESPERANZA	42.94%	Bajo	266	38
39	SACATEPÉQUEZ	PASTORES	42.79%	Bajo	268	39

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Sistema de Información del MINEDUC y de SEGEPLAN.

¿Cuál es el avance de la educación en los municipios de Guatemala? El Índice de Avance Educativo Municipal - IAEM -, busca dar una respuesta informada a esta pregunta, presentando la diferencia entre la situación en cobertura y completación de la primaria por municipio en dos momentos distintos: 2002 y 2006.

La situación de la educación en el municipio es el resultado del esfuerzo compartido de todos y todas, en que se suman las políticas nacionales, la gestión docente y los recursos que aporta el Ministerio de Educación, con la colaboración de los gobiernos municipales y la participación de las comunidades. Con el IAEM, el Ministerio de Educación, las municipalidades y todo aquel que se interese por la transformación y la reforma del sector educación cuenta con un útil instrumento de planificación, monitoreo y diálogo, tanto para pedir cuentas, como para tomar decisiones sobre su aporte al desarrollo local.

El IAEM complementa al Índice del Estado Educativo Municipal - IEEM -, también publicado por el Ministerio de Educación, como un instrumento de monitoreo diferenciado por nivel educativo y ámbito geográfico, que puede contribuir a la reducción de las inequidades en la educación nacional.



MINISTERIO DE EDUCACIÓN GUATEMALA

6ta. Calle 1-87 Zona 10, Guatemala
Guatemala, C.A. 01010
PBX: +502 2411-9595
www.mineduc.gob.gt

